

Udkast indeholder nogen udtrykkelig Bestemmelse med Hensyn til Beregning af Valutakursen i de Tilfælde, hvor Indehaveren har Regres hos Trassenten og Endossenterne. Da disse Debitorer — Trassenten og Endossenterne — imidlertid som Acceptantens Garanter er ansvarlige i samme Omfang som denne, vil enhver saadan Bestemmelse være overflødig.

98. En Reservation til nærværende Artikel 41 blev vedtaget (Bilag II, Artikel 7).

Artikel 42. (Artikel 41 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

99. Denne Artikel, der ordret gengiver Haag Teksten og Eksperternes Tekst, blev bibeholdt af Konferencen uden nogen Forandring.

## KAPITEL VII.

### Regres paa Grund af manglende Akcept eller manglende Betaling.

Artikel 43. (Artikel 42 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

100. Artiklen er en ordret Gengivelse af den tilsvarende Artikel i Haag Reglementet og i Ekspertkomiteens Udkast med den ene Forskel, at i Stk. 1 er Ordene „hvis Akcept er nægtet“ erstattede af Ordene „hvis *Akcept helt eller delvist er nægtet*“. Hensigten med denne Forandring er at bringe Teksten i Overensstemmelse med Artikel 26.

101. Af Hensyn til de to sidste Stykker i Artikel 43 ønskede visse Delegationer en Reservation, idet de erklærede, at de i denne Formular anvendte Udtryk ikke nøjagtig kunde oversættes til deres Sprog eller ikke nøjagtig dækkede de tilsvarende i deres Lovgivning, og en saadan blev indføjet i Artikel 10 i Bilag II.

102. Da endvidere visse Lande ønskede at sætte deres Domstole i Stand til i de i Stykke 2 og 3 i Artikel 43 omhandlede Tilfælde at indrømme de vekselforpligtede en Respit, der dog i intet Tilfælde skulde strække sig ud over Vekslens Forfaldstid, blev ed Reservation desangaaende indføjet i Artikel 11 i Bilag II.

103. Det blev foreslaaet at affatte Nr. 2 og 3 i denne Artikel i samme Vendinger, men det blev fremhævet paa Konferencen, at det vilde være vanskeligt nærmere at præcisere de Maader, paa hvilke man kan konstatere *enten*, at Trassenten af en Veksel, der ikke er Genstand for Akcept, har standset sine Betalinger, naar en saadan Standsnings ikke er fastslaaet ved et Konkursdekret, *eller* at der forgæves er forsøgt Udlæg i hans Ejendele (eftersom en Protest ikke kan foretages hos Trassenten). Konferencen besluttede derfor at følge Haags og Eksperternes Tekster. Den saaledes bibeholdt Tekst antyder derfor, at Regresretten før Forfaldstid kun kan udøves i Tilfælde, hvor Trassenten af en Veksel, der ikke er Genstand for Akcept, kommer under Konkurs i Henhold til derom udstedt Retsdekret.

Artikel 44. (Artikel 43 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

104. Denne Tekst er, bortset fra tredie Stykke, en Gengivelse af den tilsvarende Artikel i Ekspertkomiteens Udkast. I Eksperternes Tekst bestemtes det i dette Stykke, at Protest for manglende Betaling kunde foretages, enten paa den Dag da Vekslen er forfalden til Betaling eller paa en af de to følgende Søgnedage; kort sagt, den kunde foretages selv paa den Dag, da Vekslen er forfalden til Betaling. Konferencen anlagde det Synspunkt, at Debitor skulde være berettiget til at frigøre sig paa et hvilket som helst