

Tidspunkt paa den Dag, Vekslen er betalbar, og at Protesten følgelig kun kunde iværk-sættes paa en af de to følgende Søgnedage. Naar Sigtveksler imidlertid forevises til Betaling paa den sidste Dag af den fastsatte Frist, burde det være muligt at iværk-sætte Protesten paa den følgende Dag, saaledes som fastsat i andet Stykke i Artikel 44 med Hensyn til Protest paa Grund af manglende Akcept. Det var under Hensyn til disse to Betragtninger, at ovennævnte Tekst til Stykke 3 i Artikel 44 blev affattet.

105. Med Hensyn til Sigtveksler rejste en Delegation følgende Spørgsmaal: „Skal vi gaa ud fra, at alene den Omstændighed, at en Sigtveksel uden Resultat er forevist til Betaling, og uden at man optager Protest, kan have til Følge, at Indehaveren berøves Retten til at iværksætte Protesten i rette Tid?“ Vedkommende Delegation var af den Formening, at Spørgsmaalet maatte besvares benægtende, og forment, at intet vilde kunne forhindre Indehaveren i paany at kræve Betaling (ved at henholde sig til den i Artikel 34 angivne Tidsfrist paa 12 Maaneder), og at Stykke 3 i Artikel 44 maa fortolkes som betydende, at Indehaveren ikke berøves Retten til at optage Protest. Sidstnævnte Artikel betyder kun, at en Protest i Anledning af en Betalingsnægtelse maa optages inden to Dage efter denne Nægtelse.

Tekstens nuværende Affattelse, der i Slutningen af Stykke 3 foreskriver, „For en Veksel, der er betalbar ved Sigt, finder, forsaavidt angaar Protest for manglende Beta-ling, de i foregaaende Stykke med Hensyn til Protest for manglende Akcept givne For-skrifter tilsvarende Anvendelse“, medfører den ovenfor af vedkommende Delegation anførte Løsning, og tilfredsstiller den derfor fuldstændig.

106. Paa Anmodning af en Delegation tiltraadte Konferencen en Reservation, med Hensyn til Artikel 44, Stykke 1, om Nødvendigheden af at lade Protesten ske ved en autentisk Akt*) (Bilag II, Artikel 8).

107. Sluttelig blev endnu en Reservation angaaende Stykke 3 i Artikel 44, der bestemmer, at Protesten ikke behøver at foretages paa den Dag, da Vekslen er forfalden til Betaling, ligeledes tiltraadt (Bilag II, Artikel 9).

Artikel 45. (Artikel 44 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

108. Bortset fra en formel Ændring har nærværende Tekst i Realiteten samme Betydning som Eksperternes Tekst, dog med den ene Forskel, at det i første Stykke er fastsat, at enhver Endossent, i Løbet af *de følgende to Søgnedage*, skal give sin For-mand den samme Meddelelse, som han selv har modtaget, hvorimod den oprindelige Tekst kun omtaler en Periode paa to Dage.

109. Paa Anmodning af en Delegation fastslog Konferencen det Synspunkt vedrørende Stykke 3 i Artikel 45, at i Tilfælde af, at Trassenten ikke har angivet sin Adresse med tilstrækkelig Tydelighed, behøver Indehaveren ikke at give ham Meddelelse; ejheller er han i saadant Tilfælde forpligtet til at give Meddelelse til en Endossent. Denne Med-delelse er det i Virkeligheden umuligt at give baade i det første og det andet af de oven-for tænkte Tilfælde.

110. En Delegation forklarede, at — ifølge Loven i dens Land og i forskellige tilstødende Lande — skulde den Meddelelse, der skal gives til de vekselforpligtede forkyndes af den Embedsmand, hvem det paahviler at foretage Protester, og at dette var en gammel Coutume, der virkede paa en for alle Parter fuldtud tilfredsstillende Maade. Delegationen anmodede om, at en Reservation i denne Retning maatte blive indført i Konventionen, og Konferencen opfyldte denne Anmodning. Reservationen er indeholdt i Artikel 12 i Bilag II.

*) Se Noten Sp. 4569.