

udgaa, men hvis dette Forslag var bleven vedtaget, vilde et af Konventionens vigtigste Punkter være forblevet uafgjort.

197. Følgelig overvejede man baade Eksperternes Tekst og forskellige Ændringsforslag. I Eksperternes Tekst bibeholdtes i første Stykke — ved Bestemmelsen af Spørgsmaalet om, hvilken Lov, der skulde bestemme Virkningen af Forpligtelsen — det samme Kriterium fra den internationale Privatret for hver af de indgaaede Veksselforpligtelser, bortset fra Forpligtelsens Virkning for Avalisten eller Intervenientsakceptanten, der er bestemt ved andet Stykke, men den første Ændring i denne Artikel fremholdt 3 Kategorier af Virkninger:

a) (Første Stykke). Med Hensyn til de Forpligtelser, der paahviler Trassenten af en trukken Veksell eller Udstederen af en Egenveksell, var Betalingsstedets Lov den gældende.

b) (Andet Stykke). Med Hensyn til de af Avalisten eller Intervenienten paatagne Forpligtelser (i Henhold til Stykke 2 i Eksperternes Tekst) er det nødvendigt at holde sig til den Lov, der er gældende for den Forpligtelse, der paatages af den Person, paa hvis Vegne Avalen eller Interventionsakcepten blev givet.

c) (Tredje Stykke). Med Hensyn til Virkningen af de andre veksselforpligtede Parters Underskrifter, da bestemtes disse efter Loven paa det Sted, der angives at være det Sted, hvor Underskriften er givet, eller i Mangel af saadan Angivelse efter Loven paa det Sted, hvor Underskriften blev paaført.

Efter langvarige Diskussioner blev de i den ændrede Teksts første og tredie Stykke indeholdte Regler vedtaget, men Formularen blev simplificeret ved en Henvisning — med Hensyn til Virkningen af Underskrifterne — til Loven i det Land, hvori hver enkelt Underskrift blev paaført.

Andet Stykke, baade af den ændrede Tekst og Eksperternes Tekst, udgik. Som Følge deraf bestemmes de af Avalisten og Intervenientsakceptanten indgaaede Forpligtelser af den i Stykke 3 i den ændrede Tekst omhandlede Lov, hvilket Stykke nu er blevet Stykke 2 i Artikel 4 i den endelige Tekst.

#### Artikel 5.

198. Endnu en Ændring blev foreslaaet af en Delegation, forinden man skred til en Undersøgelse af Bestemmelserne omhandlede Lovkollisioner. Denne Delegation var af den Formening, at selv om Artikel 5 Stykke 1 i Eksperternes Udkast var blevet vedtaget, vilde det dog have været nødvendigt, saafremt en trukken Veksell eller Egenveksell cirkulerede i flere Landes Territorier, samtidig at tage Hensyn til og anvende flere forskellige Love for at bestemme Virkningen af de af Udstederne paatagne Forpligtelser. Dette vilde have fremkaldt meget alvorlige Vanskeligheder særlig med Hensyn til de Tidsfrister, inden hvilke Regresretten skal udøves. Følgelig foreslog denne Delegation — ikke af teoretiske, men af rent praktiske Grunde — at Fristerne for Udøvelsen af Regresretten skal afgøres for alle Underskrivernes Vedkommende ved en enkelt Lov, nemlig ved Loven paa Dokumentets Udstedelsessted. Det blev fremhævet, at Hovedhensigten var ikke at lade nogen Plads aaben for Tvivl med Hensyn til hvilken Regel, der skulde anvendes.

Denne Ændring blev tiltraadt, og det blev senere vedtaget, at den skulde indeholdes i en særlig Artikel, og dette blev Artikel 5 i den endelige Tekst.

Det er næppe nødvendigt at tilføje, at denne Regel ikke kommer til Anvendelse paa de kontraherende Parter, der har vedtaget at tiltræde den ensartede Veksellov uden noget Forbehold med Hensyn til de af dens Bestemmelser, der fastsætter Frister for Udøvelsen af Regresretten.