

Artikel 6 (gammel Artikel 6 i Eksperternes Udkast).

200. Der blev af flere Delegationer fremsat stærke Indvendinger mod Artikel 6 i Eksperternes Udkast, der fastsatte, at Spørgsmaalet om, hvorvidt Vekselindehaveren og dennes Eftermænd havde særlig Ret til Dækningen skulde afgøres efter Loven i det Land, hvor Vekslen var betalbar. Under Hensyn til at et Forslag blev fremsat gaaende ud paa at lade denne Artikel udgaa, fremhævede en Delegation, at der vilde opstaa alvorlige Vanskeligheder, saafremt dette Spørgsmaal ikke blev fastsat ved en international Regel, og Forslaget blev derfor forkastet. Konferencen bestemte sig til Slut for et Kompromis, der nu fremtræder som Artikel 6.

Artikel 7 (gammel Artikel 7 i Eksperternes Udkast).

201. Der blev ligeledes fremsat Indsigelser mod Artikel 7 i Eksperternes Udkast, der anfører, at Spørgsmaalet om, hvorvidt Akcept for eller Betaling af en Del af Vekselsummen er tilladt, afgøres efter Betalingslandets Lov. Efter en Delegations Mening vilde denne Bestemmelse gribe ind i Artikel 4 (svarende til Artikel 5 i Eksperternes Udkast), der omhandler Virkningen af de paatagne Vekselforpligtelser. Da imidlertid de fleste Delegationer ikke følte sig overbevist af dette Argument, blev Artikel 7 vedtaget i sin foreliggende Form.

Artikel 8 (gammel Artikel 8 i Eksperternes Udkast).

202. Med Hensyn til Artikel 8 i Eksperternes Udkast, der bestemmer, at Formen og Fristen for Protesten og de andre Handlinger, der er nødvendige for Vekselrettens Udøvelse og Bevaring, skal bestemmes efter Stedets Lov, blev der foreslaaet en Ændring gaaende ud paa at erstatte de første Ord af denne Bestemmelse med følgende Vending: „Formen, Stedet og Fristen for Protesten eller tilsvarende Erklæringer, samt Formen og Fristen for de andre Handlinger. . . .“. Denne Ændring blev forkastet, da man forment at Rækkevidden af Artikel 8 i Eksperternes Tekst allerede var tilstrækkelig omfattende.

Artikel 9 (gammel Artikel 9. Eksperternes Udkast).

203. Med Hensyn til Artikel 9 i Eksperternes Udkast, der lyder „Loven i det Land, hvor Vekslen skal betales, afgør Spørgsmaalet om, hvorledes der vil være at forholde i Tilfælde af Tab eller Tyveri af Vekslen eller i Tilfælde af Indehaverens Fallit“, blev det foreslaaet, at Ordene „i Tilfælde af Indehaverens Fallit“ skulde udgaa.

Det blev gjort gældende, at sidstnævnte Vendings virkelige Rækkevidde ikke var tilstrækkelig klar, at internationale Spørgsmaal omhandlende Konkurs var meget indviklede og vanskelige at afgøre, at det ikke var tilraadeligt næsten ganske tilfældigt at vedtage en Bestemmelse fra den internationale Privatrets Omraade vedrørende Konkurs, naar dette Spørgsmaal allerede har været Genstand for en særlig Konvention, der var udfærdiget i Haag. Under Hensyn til disse Betragtninger vedtog Konferencen Artikel 9 med Udeladelse af Vendingen omhandlende Konkurs, efter forinden at have forkastet et Forslag om at lade hele Artiklen udgaa. Under Forhandlingerne blev det fremhævet og bemærket, at Eksperterne i deres Omtale i Artikel 9 af *Tabet* af en Veksel, havde ment, at dette Ord ogsaa omfattede *Ødelæggelsen* af Dokumentet.

Artikel 10 (gammel Artikel 10. Eksperternes Udkast).

Artikel 10, der er en ren formel Bestemmelse, blev vedtaget i sin foreliggende Form efter en Meningsudveksling og nogle faa redaktionelle Ændringer.