

Kapitel XIII.

Om Protest m. v.

Til § 66.

Bestemmelserne stemmer med Forskrifterne i Forslaget til Veksellov, § 88, jfr. Bemærkningerne til Forslag til Veksellov Sp. 4343—44.

Til § 67.

Bestemmelsen svarer til Forskrifterne i Forslaget til Veksellov, § 89, jfr. Bemærkningerne til Forslag til Veksellov Sp. 4344.

Ved foranstaaende Bemærkninger har man søgt at gøre Rede, ikke blot for Lovforslagets Bestemmelser, men ogsaa for de i Konventionen om Indførelse af ensartet Checklovgivning — med dertil hørende Bilag I og II — indeholdte Bestemmelser, samt til de i Konventionen om visse Lovkollisioner indenfor Checkretten, Artiklerne 1—8, indeholdte Bestemmelser. Med Hensyn til Reglen i Art. 9 i sidstnævnte Konvention bemærkes, at man ikke har ment det paakrævet, at der for Tiden udfærdiges nogen Bestemmelse i den der angivne Retning. Bestemmelsen i samme Konventions Art. 10 er dækket ved Reglen i Lovforslagets § 67. Konventionens øvrige Bestemmelser i Art. 11—19 giver ikke Anledning til særlige Lovforanstaltninger, lige saa lidt som Protokollerne til Konventionen gør det.

For saa vidt angaar Konventionen vedrørende Lovgivning om Stemplingen af Checks henvises til Bemærkningerne foran, hvorefter der ikke udkræves Lovgivningsforanstaltninger for at ratificere denne Konvention. Til nærmere Forstaaelse af den saavel som af Protokollerne, der knytter sig til Konventionen om Stempling af Checks, henvises til Udtalelserne under Nr. 159—164 i Rapporten, jfr. Bilag B. Sp. 5089—92.

Endvidere skal med Hensyn til de Bestemmelser i Reservationerne Bilag A. Sp. 4927—58, som ikke er behandlet i Forbindelse med de enkelte Paragraffer i Lovforslaget, bemærkes følgende:

Til Reservationernes Art. 19.

Bestemmelsen giver de kontraherende Parter Adgang til at holde Spørgsmaalet om, hvorvidt Checkindehaveren har særlig Rettighed til Dækningen (provision), og hvilke Følger disse Rettigheder medfører, udenfor den ensartede C. L., samt udtaler, at det samme gælder ethvert Spørgsmaal vedrørende Grundlaget for Checkens Udstedelse. Bestemmelsen svarer ganske til

Forskrifterne i Art. 16 i de til den ensartede Veksellov knyttede Reservationer, jfr. Sp. 4481 i Forslaget til Veksellov. Der vil, da dansk Ret ikke anerkender nogen særlig Rettighed til Dækning, ikke være Anledning til at optage nogen Bestemmelse herom i Forslaget til Checklov.

Til Reservationernes Art. 30.

Bestemmelsen aabner Adgang til at holde visse Arter af Checks, Postchecks, Rejsechecks, særlige Bankchecks o. l. udenfor den ensartede Checklov ved at udfærdige særlige Bestemmelser for den paagældende Art af Checks. Der synes for Danmarks Vedkommende ikke for Øjeblikket at være Anledning til at benytte sig af denne Bestemmelse, der iøvrigt hører til de i Art. I i Konventionen om Indførelse af en ensartet Checklovgivning omhandlede Forbehold, der kan bringes til Anvendelse selv efter stedfunden Ratification af Konventionen, se iøvrigt Forhandlingerne paa Konferencens Møde den 11. Marts 1931, Side 314—318.

Med Hensyn til de i Slutningsakten, Bilag A. Sp. 5015—26 optagne Ønskemaal bemærkes, at de under I—III og V optagne næppe giver Anledning til særlige Bemærkninger og ej heller til særlige Lovgivningsforanstaltninger.

Ved det under IV opførte Ønskemaal opfordres de kontraherende Parter til at undersøge Muligheden for i deres respektive Love at indføre en Bestemmelse, der forbyder Anvendelsen af Ordet »Check« i Dokumenter, paa hvilke Forskrifterne i Konventionen om den ensartede Checklov ikke er fuldt ud anvendelig. Om end man kan være enig i, at det vilde være ønskeligt at forbeholde de Dokumenter, paa hvilke Checkloven finder Anvendelse, Betegnelsen »Check«, maa man dog, under Hensyn til, at en Bestemmelse i saa Henseende maa forudsætte, at der ogsaa haves Midler til at gennemføre en saadan Regel, f. Eks. i Form af Straffebestemmelser, Stempelforskrifter eller særlige civilretlige Virkninger, saasom Ugyldighed, være tilbøjelig til at mene, at en saadan Regel ikke lader sig indføre i Checklovsforslaget, idet man ikke mener, at kunne anbefale, at der til Overtrædelse af Reglen knyttes Virkninger som ovenfor anført, og uden hvilke en blot Optagelse af Reglen i Lovforslaget vil blive et dødt Bogstav. Det vil være rimeligt indtil videre at afvente Resultatet af den Undersøgelse, som det internationale Institut i Rom er anmodet om at foretage paa dette Omraade.