

føjet Ordene »For hele Checksummen eller for en Del af denne«, der findes i den tilsvarende Artikel i den ensartede Veksellov.

74. Man diskuterede i Haag i 1912 Spørgsmaalet om, hvorvidt en Checks Betaling kan sikres ved Aval. Centralkomitéens Rapport, til hvilken Konferencen sluttede sig, indeholder vedrørende dette Emne følgende Bemærkninger (Forhandlingerne i Haag, Actes I. 1912, pag. 201):

»Det er allerede nævnt, at Endossement af en Ihændercheck gælder som Aval til Fordel for Trassenten, idet Endossementet ellers ingen anden Betydning har. Bør man tillade Aval i andre Tilfælde? Principielt bør det ikke tillades. Checken forudsætter Dæknings Tilstedeværelse, Betaling skulde derfor ikke behøve at blive garanteret af en Trediemand. Dog kan følgende Tilfælde forekomme: en Person, der bor i en By, har i sin Besiddelse en Check trukket paa en anden By. Han foreviser Dokumentet til Afregning hos en Bank paa sin Bopæl; denne Bank, der ikke ved, om der er Dækning tilstede, vil ikke afregne Checken, hvis den ikke garanteres af en solid Person, der er den bekendt. I dette Tilfælde kan Aval være berettiget. Dette mente ogsaa Komiteen, og den har tilladt Aval for Checks.....«

Art. 26 — 27.

75. Disse Artikler gengiver med nogle rent formelle Ændringer Teksten i Art. 31 og 32 i den ensartede Veksellov, hvortil henvises i 3. Stykke i Art. 12 i Eksperternes Udkast.

76. Efter Art. 26, første Stykke, kan Aval meddeles enten paa Checken eller paa en Allonge.

Visse Lande tillader dog, at Aval for Checks saavel som for Veksler kan gøres ved en særskilt Akt; disse Lande krævede, at denne Praksis blev tilladt, saaledes som det er Tilfældet, forsaavidt angaar Veksler efter Art. 4 i Bilag II i Vekselkonventionen. Derfor blev der i Bilag II (Art. 13) optaget følgende Forbehold:

(se Bilag A. II. Sp. 4937).

KAPITEL IV.

Om Forevisning og Betaling.

77. Konferencen har anset det for betimeligt at samle under denne Overskrift Reglerne vedrørende Fristen for Checkens Forevisning til Betaling, vedrørende det Beløb, som Checkindehaveren kan forlange, den Legitimation, der fordres af Indehaveren, for at han kan opnaa Betaling, saavel som vedrørende Spørgsmaalet om Checks Tilbagekaldelse.

Art. 28.

78. Da Checken er et Betalingsmiddel ved Sigt, maa den følgelig betales ved Forevisningen. Denne Regel blev krævet saavel i Haag-Resolutionerne som i Eksperternes Udkast. Paa den anden Side blev Spørgsmaalet om Virkningerne af en modsat Aftale løst paa forskellig Maade i de 2 Tekster.

Medens Haag-Teksten foreskrev, at en Check, der indeholdt en anden Forfaldstid end Forevisningen, var ugyldig som Check, foreskrev Eksperternes Udkast, at enhver Aftale i Strid med Bestemmelserne om, at Checken skal betales ved Sigt, skulde anses som uskrevet, og at den følgelig ingen Indflydelse vilde have paa Checkens Gyldighed som Check og paa dens Funktioner som Sigtdokument.