

skrivere, hvis det Lands Lov, hvori de har paataget sig deres Forpligtelser, ikke kræver de Egenskaber af Trassaten, som mangler ifølge Betalingslandets Lov.

Art. 4

(tidl. Art. 3 i Eksperternes Udkast).

141. Denne Artikel gengiver Art. 3 i Konventionen angaaende visse Lovkonflikter indenfor Vekselrettens Omraade. Der skal ligeledes her til Forstaaelse af Betydningen og Rækkevidden af denne Bestemmelse henvises til den Rapport, som ledsager denne sidste Konvention (Sp. 4627 Nr. 193—95).

142. Det maa dog bemærkes, at der til første Stykke af Art. 3 i Teksten til Konventionen angaaende visse Lovkonflikter indenfor Vekselrettens Omraade ligesom i Eksperternes Tekst er tilføjet følgende Sætning, der har særligt Hensyn til Checks: »Dog er det tilstrækkeligt, at de Former, der er foreskrevet af Betalingslandets Lov, iagttages«. Denne Tilføjelse retfærdiggøres fuldt ud ved den Tanke, at man ved at anerkende Gyldigheden af Checks, forsaavidt angaar disses Form, i Følge Loven i det Land, hvor Underskrifterne er givne, eller Betaling skal ske, letter og sikrer Udfærdigelsen og Cirkuleringen af Checks. Man var ogsaa enige om, at Reglen locus regit actum efter Litteraturen i adskillige Lande ikke altid har en absolut forpligtende Karakter, thi man tillader under visse Betingelser, som ikke er de samme i alle Lande, at Parterne, forsaavidt angaar Formen, kan holde sig enten til den lokale Lov eller til en anden bestemt Lov. I Betragtning af Checkens særlige Natur er det ret naturligt, at Parterne, forsaavidt angaar denne Form, kan have Valget imellem Lovgivningen i det Land, hvor Underskrifterne meddeles, og Betalingsstedets Lovgivning.

Art. 5

(tidl. Art. 6 i Eksperternes Udkast).

143. Der fandt nogen Diskussion Sted angaaende denne Bestemmelse, forsaavidt angik Virkningen af de Forpligtelser, der paatages ved en Check. Medens man efter Eksperternes Udkast i saa Henseende erklærede Lovgivningen i det Land, hvor hver enkelt af Parterne havde underskrevet Dokumentet, for anvendelig, foreslog en Delegation Vedtagelsen af et herfra helt forskelligt System. Denne Delegation fremhævede den Modstrid, som vilde kunne opstaa ved Anvendelsen af en Flerhed af Love, og fremsatte til Overvejelse Forslag, hvorefter Trassentens Forpligtelser ifølge Checken gik fremfor alle de andre Forpligtelser.

Paa den anden Side viste adskillige Delegationer, at de foretrak det System, der er givet Udtryk i 2. Stk. i Art. 4 i Konventionen om visse Lovkonflikter indenfor Vekselrettens Omraade etc., hvilken Bestemmelse i det væsentlige er den, som har ført til Art. 6 i Eksperternes Forslag vedrørende Checks. Det blev Eksperternes Tekst, der sejrede. Den Løsning, der saaledes blev vedtaget, er i Overensstemmelse med Princippet om enhver af de vekselretlige Forpligtelsers Uafhængighed, hvilket Princip altsaa ogsaa kan anses som anvendeligt paa Checks.

144. Konferencen besluttede paa Forlangende af den japanske Delegation at optage i Rapporten følgende Udtalelse: »Hver Gang Underskriftens Virkninger skal bestemmes, saavel som i det Tilfælde der omhandles i Art. 5 i Konventionen angaaende visse Lovkonflikter indenfor Checkrettens Omraade skal den nævnte Underskrift paa Checken fortolkes paa videste Maade og maa omfatte den særlige japanske Maade at skrive under paa, paa samme Maade som det blev anerkendt i forrige Møde af Vekselkonferencen og saaledes, som det allerede er anerkendt under dette Møde af Checkkonferencen.«