

## A r t. 6.

145. Paa Forlangende af en Delegation besluttede Konferencen af praktiske Grunde at tilføje en Artikel (Art. 6), der gengiver Art. 5 i Konventionen angaaende visse Lovkonflikter indenfor Vekselrettens Omraade etc. De Grunde, som retfærdiggør den Bestemmelse, er allerede angivne i den Rapport, som ledsager denne sidste Konvention (se nævnte Dokument Sp. 4629 Nr. 198).

## A r t. 7.

146. Konferencen besluttede at samle i en Artikel de forskellige Bestemmelser, hvorefter der udelukkende skal anvendes det Lands Lov, hvor Checken er betalbar.

Det vilde i Virkeligheden være »inelegantia juris« at vedtage en Tekst, der afsluttede en Række Artikler ved stadig at gentage Formlen »Det Lands Lov, hvori Checken er betalbar, afgør...«.

147. Bestemmelserne under Nr. 1 i Art. 7, der svarer til Art. 10 i Eksperternes Tekst, angaaende Spørgsmaalet om, hvorvidt Checken skal være betalbar ved Sigt, eller om den kan trækkes som betalbar en vis Tid efter Sigt, er blevet nærmere udfyldt for at forklare, at det er Betalingslandets Lov, der kommer til Anvendelse ogsaa forsaavidt angaar postdaterede Checks.

148. Bestemmelserne under Nr. 2 er kun en Gengivelse af Art. 11 i Eksperternes Udkast, hvorefter Fristen for Checkens Forevisning afgøres i Overensstemmelse med det Lands Lov, hvori den er betalbar.

149. Bestemmelsen i Nr. 3 samler Bestemmelserne i Art. 8 og 9 i Eksperternes Tekst, der er blevet kompletteret, saaledes at de ikke blot vedrører Akcept og Certifiering, men ogsaa Bekræftelse og Visering.

150. Bestemmelsen under Nr. 4 svarer til Art. 13 i Eksperternes Tekst, dog at det for at gøre den fuldstændigere blev besluttet at afgøre efter Betalingslandets Lov ikke blot det Spørgsmaal om, hvorvidt Ihændeleveren er forpligtet til at modtage, men ogsaa Spørgsmaalet om, hvorvidt han kan kræve delvis Betaling.

151. Bestemmelsen under Nr. 5 var Genstand for en indgaaende Diskussion, thi medens Eksperternes Tekst (Art. 12) kun beskæftigede sig med Checkens Krydsning, anførte man, at forskellige Lovgivninger intet kendte til Krydsning af Checks, medens de derimod tillod, at Checks blev paaført Klausulen »til Afregning« eller et lignende Udtryk.

Konferencen mente, at det var nødvendigt i Lovkonfliktkonventionen at tage begge Systemer i Betragtning og at gøre Virkningerne enten af Krydsning eller af den nævnte Klausul afhængig af Loven i det Land, hvor Checken skal betales.

152. Bestemmelsen i Nr. 6 svarer til Art. 7 i Eksperternes Tekst og var Genstand for en lang Diskussion. Nogle Delegationer vilde, forsaavidt angik Ihændeleverens Ret til Dækning for Checken, have foretrukket det System, som blev fulgt af Konferencen under dens første Møde for Vekslernes Vedkommende, hvorefter Loven paa det Sted, hvor Dokumentet udstedes, skulde anvendes (som det iøvrigt fremgaar af Art. 6 i Konventionen angaaende visse Lovkonflikter indenfor Vekselrettens Omraade).

I Betragtning af Checkens særlige Karakter og af praktiske Grunde sejrede imidlertid den Anskuelse, hvorefter Betalingsstedets Lov skulde anvendes. Det blev altsaa det System, der blev foreslaaet af Eksperterne, som blev vedtaget.

153. Eksperternes Tekst indeholdt ingen Bestemmelse, der svarede til Nr. 7 vedrørende Checkens Tilbagekaldelse og Retten til at nægte Betaling af Checken. Men da det