

## Bemærkninger til foranstaaende Lovforslag.

Ifølge § 26 i Lov Nr. 342 af 6. Maj 1921 om Lærlingeforholdet skulde der senest for den i Aaret 1924 sammentrædende ordentlige Rigsdag forelægges Forslag til Revision af Loven.

Til Opfyldelse heraf forelagde Regeringen i *Rigsdagssamlingen. 1924—25* i Folketinget et Forslag til Lov om Lærlingeforholdet. (Rigsdagstidende 1924—25, Tillæg A. Sp. 4971—5006).

Forslaget adskilte sig fra den nugældende Lærlingelov derved, at Bestemmelserne i §§ 7 og 8 i Loven af 1921 om Begrænsningen af Arbejdstiden og om et ugentligt Fridøgn ikke var medtaget i Forslaget, idet alle Bestemmelser om Arbejdstid, Lavalders m. v. for unge Mennesker under 18 Aar — uanset om de paagældende var Lærlinge eller ej — var samlet i Forslag til Lov om Børns og unge Menneskers Arbejde (jfr. Lov af 18. April 1925 om Børns og unge Menneskers Arbejde).

Dernæst adskilte Forslaget sig fra Lærlingeloven af 1921 derved, at Reglerne om, i hvilket Omfang Loven skulde finde Anvendelse paa Handelsvirksomheder, var nøjere udformet end efter den gældende Lov og henført til en særlig Paragraf (§ 2) i Forslaget.

Siden Loven af 1921 traadte i Kraft den 1. Januar 1922, havde Handelsstanden hævdet, at Kravene i Lærlingeloven, ikke var anvendelige i samme Grad paa Handelen, og at Uddannelsespligten for et stort Antal af de i Handelsvirksomheder beskæftigede unge Mennesker ikke kunde opfyldes. I denne Henseende henviste Handelsstanden dels til, at nogle Virksomheder er af en saadan Art, at de ikke giver Mulighed for, at der kan bibringes paagældende unge Mennesker en blot nogenlunde afrundet Uddannelse, dels til, at det for mange Virksomheder er nødvendigt til en Del af Virksomhedens Arbejde — særlig det lettere Kontorarbejde — at anvende unge Mennesker, som Principalerne ikke har en egentlig lovfæstet Pligt til at uddanne, og for hvem en saadan Uddannelse ej heller har været Formaalet med deres Ansættelse i Virksomheden.

Efter at et af Socialministeriet i Sommeren 1924 nedsat Udvalg, der havde til Opgave at afgive Indstilling til Ministeriet med Hensyn til Lærlingelovens Revision, for

saa vidt angaar Handelen, havde afgivet Indstilling om, at der i Lærlingeloven optoges særlige Regler for Handelen, indføjedes saadanne Bestemmelser i det i Rigsdagssamlingen 1924—25 fremsatte Lovforslag (Rigsdagstidende 1924—25, Tillæg A. Sp. 4992). Udvalget fremhævede i sin som Bilag A. til Lovforslaget (Rigsdagstidende 1924—25, Tillæg A. Sp. 4999—5004) aftrykte Indstilling, der saaledes blev fulgt af Socialministeriet, at det var af den Formening, at Lærlingelovens Regler vedblivende i det store og hele burde være gældende for Handelen, og at Adgangen for de unge Mennesker til at opnaa teoretisk Uddannelse i Handelskoler ikke burde opgives, men endog udvides til det store Antal unge Arbejdere, navnlig kvindelige, der benyttes til Telefonpasning, Stenografering, Maskinskrivning o. lign., hvilket Arbejde efter den af Ministeriet fulgte Fortolkning havde været holdt udenfor Lærlingelovens Rammer. Paa den anden Side mente Udvalget at burde følge Handelsstandens Principaler deri, at Lærlingelovens Krav om Uddannelse i selve Virksomheden ikke anvendtes med Hensyn til de unge Mennesker, der antoges til det fornævnte Specialarbejde eller til saadant Arbejde ved Bogholderi, Regnskabsføring m. v., igennem hvilket det ikke er muligt at give de paagældende en hel eller delvis Uddannelse. Ligeledes skulde der ikke foreligge nogen Uddannelsespligt ved Antagelse af unge Arbejdere til Ekspedition af Kunder i Specialforretninger.

For at skabe ordnede Forhold ved Antagelsen af unge Arbejdere til de nævnte Arter af Arbejde, hvorved Lærekontrakt ikke anvendtes, foreslog Udvalget, at der ved Antagelsen skulde oprettes Kontrakter paa dertil autoriserede Blanketter. I Kontrakten skulde der træffes Bestemmelser om Opsigelsesvarsel og Lønvilkaar og om, at Principalen forpligtede sig til at holde paagældende unge Arbejder sygeforsikret i en offentlig anerkendt Sygekasse i Overensstemmelse med Lærlingelovens Regler og til at holde paagældende til at deltage i Undervisningen i Handelsskole, saaledes at Principalen skulde udrede Udgifterne derved. De nævnte Bestemmelser blev optaget i Lovforslaget.

Af yderligere Beskyttelsesbestemmelser, som Lovforslaget indeholdt, men som ej heller findes i den gældende Lov, skal fremhæves