

økonomiske Emner, der i Aarets Løb var forhandlet om. Under Studieudvalgets Behandling af denne Beretning afgav Østrigs og Tysklands Repræsentanter Erklæringer, om at de vilde opgive den mellem de to Lande paatænkte Toldunion. Iøvrigt godkendtes Beretningen, og en Række Beslutninger vedrørende de enkelte Spørgsmaal vedtoges. Angaaende Sovjetunionens Forslag om en økonomisk Ikke-Angrebspagt førtes der en livlig Debat, der resulterede i, at Studieudvalget besluttede at foreslaa Forsamlingen at nedsætte et særligt Udvalg til at undersøge Spørgsmaalet.

Studieudvalgets Virksomhed henvistes til Behandling i Forsamlingens 6. Udvalg. Forhandlingerne begyndte her med en Generaldebat. Den japanske Delegerede, *Sato*, gjorde opmærksom paa, at adskillige af de Spørgsmaal, som drøftes i det europæiske Studieudvalg, er af universel Art. I Forstaaelse heraf giver dette Udvalg Adgang for alle Stater, der er Medlemmer af Folkeforbundet, til at fremsætte deres Bemærkninger, hver Gang de finder det nyttigt, men han fandt ikke dette tilstrækkeligt betryggende, men maatte henstille, at der ikke i Studieudvalget blev truffet endelige Beslutninger, før de havde været undersøgt af Folkeforbundets økonomiske og finansielle Organer. Dette gjaldt især Sovjets Forslag om en økonomisk Ikke-Angrebspagt, som afgjort er af universel Karakter, og hvorom endelig Beslutning ikke skal kunne tages i Studieudvalgets Underudvalg. Hvis det var nødvendigt at nedsætte et særligt Udvalg til Undersøgelse af denne Pagt, maatte Japan kræve, at de ikke-europæiske Stater fik samme Ret til at deltage i Undersøgelserne, som de Stater, der ikke er Medlemmer af Folkeforbundet. *Sato* vilde i det hele henlede Opmærksomheden paa det uheldige i at nedsætte særlige Underkommissioner til at undersøge økonomiske Spørgsmaal, som hører under Forbundets økonomiske og finansielle Organer.

Til det japanske Standpunkt sluttede Repræsentanterne for de ikke-europæiske Stater sig, ligesom ogsaa den norske Delegerede,

Dr. *Lange*, der sagde, at alle økonomiske Spørgsmaal var af universel Art, i Virkeligheden var Europa nu et forældet Begreb, man kunde vel tale om Europa som et »Zweckverband«, herunder hørte et Forslag som det belgiske om Elektrificering af Europa. Den norske Delegation maatte bestemt modsætte sig et Forslag, Estland under Generaldebatten i Forsamlingen havde stillet, hvorefter Studieudvalget skulde undersøge de forskellige Muligheder for at oprette og organisere en europæisk Union.

Dr. *Curtius* og *Briand* forsvarede begge det europæiske Studieudvalg, Dr. *Curtius* gjorde opmærksom paa, at det kun havde siddet et Aar, og at det endnu havde mange Ting at behandle, saa man maatte henstille til Forsamlingen at forlænge dets Virksomhed. Han fraraadede det estniske Forslag, som for tidlig født, man kan endnu ikke sætte Europas Forenede Stater i Anførselstegn. *Briand* udtalte, at den økonomiske Krise maaske nok i visse Henseender havde ført Studieudvalget ud over de Grænser, der var fastlagt for det, men det har om ikke lindret Krisen saa dog hjulpet til at skabe Markeder, som i Fremtiden kan hindre nye Kriser af saa voldsom Art som den nuværende. Det har været nyttigt for de af Landbrugskrisen ramte mellemeuropæiske Lande. Hvis man mener, at det kan ophæves, fordi det ikke har udrettet det, man ønskede, og har øget Papirbunkerne, kunde man jo ogsaa foreslaa at ophæve Folkeforbundet. Om *Curtius* og *Briands* Synspunkter samlede sig efterhaanden de europæiske Talere, og Resultatet af Forhandlingerne blev et enstemmigt vedtaget Forslag til Forsamlingen om, at Studieudvalget skal fortsætte sit Arbejde i Henhold til Beslutningen af 17. September 1930, idet det i videst mulig Udstrækning bruger Forbundets tekniske Organer og forelægger for Forbundet de Problemer, der skal løses universelt. *Motta* blev valgt til Rapportør for dette Spørgsmaal, og det blev besluttet at sende Studieudvalgets økonomiske og finansielle Resolutioner til Behandling i 2. Udvalg. Ogsaa Sovjets Forslag om økonomiske Ikke-