

seront discutés à maintes reprises, lors de la Conférence, comme ils l'ont été tant de fois au cours des travaux préliminaires. Il n'existe, à mon avis, qu'un seul moyen de surmonter ces hésitations: il faut admettre que les parties qui prendront part à la Conférence auront la volonté d'observer loyalement les décisions adoptées. Un tel optimisme constitue, ici comme ailleurs, une nécessité.

»Que signifie, a-t-on demandé, *le niveau actuel* de leurs armements?« »L'adhésion à cette formule implique-t-elle que les états qui ont entrepris la construction de certains ouvrages fortifiés, ou la mise en oeuvre d'un programme déterminé de constructions navales, devront en interrompre la réalisation?« Cette pensée n'a pas été celle des auteurs du projet. Il serait naturellement très souhaitable que des États qui, au cours des dernières années, se sont crus obligés d'accroître leurs armements en raison du développement de l'organisation militaire de certains de leurs voisins, fussent amenés à reconnaître qu'ils pourraient abandonner telle ou telle partie du programme adopté et préparé, mais non encore mis en oeuvre. Mais ce n'est pas ce qu'ont eu en vue les auteurs de la résolution. La possibilité de ce résultat dépendra sans doute fréquemment de la possibilité d'une entente à ce sujet entre les puissances intéressées. Le projet de résolution ne vise pas ce qui a été adopté, mais uniquement l'avenir.

Certains ont demandé, en outre, si l'échange d'armes anciennes contre d'autres, nouvelles et meilleures, est incompatible avec le maintien du niveau actuel des armements. Ici également, il est indispensable de présumer qu'il sera loyalement donné suite à l'invitation formulée, exactement comme pour tous les traités. Le remplacement normal du matériel ancien ne constitue pas une modification du niveau des armements. Il n'entre pas dans notre intention d'interpréter avec pédantisme une déclaration ayant le

Beslutninger. Disse Spørgsmaal vil blive diskuteret adskillige Gange paa Konferencen, saaledes som de allerede er blevet det saa mange Gange under de forberedende Arbejder. Efter min Mening er der kun et Middel til at overvinde disse Betænkeligheder, nemlig at de Stater, der tager Del i Konferencen, har Villie til loyalt at overholde de vedtagne Beslutninger. En saadan Optimisme er her som andetsteds nødvendig.

»Hvad betyder«, har man sagt, »Rustningernes *nuværende Niveau*?« »Medfører Tiltrædelsen af denne Formel, at de Stater, som har paabegyndt Bygningen af visse befæstede Stillinger eller Udførelsen af et bestemt Program for Bygningen af Skibe, skal afbryde Iværksættelsen heraf?« Dette har ikke været Tanken hos dem, der har udformet dette Forslag. Det vilde naturligvis være meget ønskeligt, om man kunde faa de Stater, der i Løbet af de sidste Aar har anset sig for tvungne til at øge deres Rustninger paa Grund af Udviklingen af den militære Organisation hos visse af deres Naboer, til at indse, at de vilde kunne opgive en eller anden Del af det Program, der er vedtaget og forberedt, men endnu ikke iværksat. Men det er ikke dette, som de, der har affattet Resolutionen, har haft for Øje. Muligheden for at opnaa dette Resultat vil uden Tvivl ofte afhænge af Muligheden for en Forstaaelse paa dette Punkt mellem de interesserede Magter. Resolutionsudkastet sigter ikke til, hvad der er vedtaget, men udelukkende til Fremtiden.

Visse Stater har forøvrigt spurgt, om det er uforenligt med Opretholdelsen af Rustningernes nuværende Niveau at ombytte gamle Vaaben med andre nye og bedre. Det er ogsaa vedrørende dette Punkt absolut nødvendigt at forudsætte, at den fremsatte Opfordring vil blive loyalt efterkommet, ganske som det er nødvendigt overfor alle Traktater. Den normale Ombytning af gammelt Materiel er ikke en Ændring af Rustningernes Niveau. Det er ikke vor Hensigt pedantisk at fortolke en Erklæring,