

caractère général de celle dont il s'agit ici. Mais il va de soi que le matériel et l'organisation militaires peuvent subir des transformations si radicales qu'elles constituent une modification réelle du niveau des armements, incitant à une modification correspondante chez d'autres, et favorisant ainsi la course aux armements. Or, un tel résultat serait funeste à la Conférence: c'est ce résultat qu'il s'agit d'éviter.

Une autre question encore a été posée: Quel caractère le Conseil devrait-il donner à son invitation? Faut-il qu'il tente d'obtenir des engagements formels?

La résolution elle-même laisse entièrement au Conseil le soin de décider sur ce point. C'est au Conseil qu'il appartiendra, après examen, de choisir la forme qui lui semblera la plus opportune.

En ce qui nous concerne, nous ne verrions aucun inconvénient à conclure sur le champ une trêve obligatoire des armements. S'il est possible d'obtenir ça, nous en serons très heureux. Mais il ne nous échappe pas que quelques Etats éprouveraient des difficultés, que certains désireraient, avant d'accepter une telle obligation, une réglementation détaillée, l'institution d'un mécanisme de contrôle, etc. Tout cela exigerait évidemment un long délai; nous estimons d'ailleurs que, dans l'état actuel des choses, il n'est pas nécessaire de créer des obligations formelles. Si le Conseil le juge opportun, il pourra se borner à communiquer la résolution de l'Assemblée aux Etats invités à la conférence. Nous sommes confiants que, si l'Assemblée vote une invitation comme celle qui est envisagée, les membres de la Société se jugeront obligés moralement de se conformer à l'esprit de cette invitation, et que c'est suffisant.

Mais quel serait, à cet égard, le devoir moral d'Etats qu'intéresse particulièrement la situation dans d'autres Etats non membres de la Société? Ceci dépend, à notre avis, de la question de savoir si les Etats non membres de la Société s'inspireront de la

der har en saa almindelig Karakter som den, hvorom det her drejer sig. Men det er en Selvfølge, at det militære Materiel og den militære Organisation kan undergaa saa indgribende Ændringer, at det udgør en virkelig Forandring af Rustningernes Niveau, der vil tilskynde andre til en lignende Forandring og saaledes begunstige nye Rustninger. Et saadant Resultat vilde være ildevarslende for Konferencen: det er dette Resultat, som maa undgaaes.

Der er ogsaa blevet stillet et andet Spørgsmaal: Hvilken Karakter bør Raadet give sin Opfordring? Bør det søge at opnaa formelle Forpligtelser?

Selve Resolutionen overlader det fuldstændig til Raadet at træffe Beslutning angaaende dette Punkt. Det vil tilkomme Raadet efter endt Overvejelse at vælge den Form, der synes det mest hensigtsmæssig.

Hvad os angaar, ser vi ingen Ulempe ved straks at indgaa paa en obligatorisk Rustningshvile. Hvis det er muligt at naa dette, vil vi være meget tilfredse hermed. Men det staar os klart, at nogle Stater vil finde dette vanskeligt, at visse Stater, før de vedtager en saadan Forpligtelse, vil ønske en detailleret Ordning, Oprettelse af et Kontrolorgan o. s. v. Alt dette vil maaske medføre lang Tids Opsættelse; iøvrigt er vi af den Opfattelse, at det ikke under den nuværende Tingenes Tilstand er nødvendigt at opstille formelle Forpligtelser. Dersom Raadet skønner det hensigtsmæssigt, vil det kunne indskrænke sig til at meddele Forsamlingens Resolution til de Stater, der er indbudt til Konferencen. Vi er overbevist om, at hvis Forsamlingen vedtager en Opfordring som den, der er paatænkt, vil Forbundsmedlemmerne anse sig for moralsk forpligtet til at rette sig efter Aanden i denne Opfordring, og at dette er tilstrækkeligt.

Men hvorledes vil den moralske Forpligtelse være for de Stater, som i særlig Grad er interesserede i, hvorledes Stillingen er i andre Stater, der ikke er Medlemmer af Forbundet? Efter vor Opfattelse afhænger dette Spørgsmaal af, hvorvidt de Stater, der