

## Bilag 2.

Veterinærdirektoratet.

København, den 5. Februar 1932.

Til Landbrugsministeriet.

Til de af Folketingsudvalget fremsendte Ændringsforslag til Ministeriets Forslag til Lov om Bekæmpelse af Tuberkulose hos Kvæg og Svin skal jeg tillade mig at fremsætte følgende Bemærkninger:

ad 1) Det forekommer mig uheldigt at ombytte et bestemt Maksimumsbeløb med det ubestemte Begreb „Midler“, da det drejer sig om et gennem Aarene fortsat Arbejde, der forudsætter, at Administrationen forud kan overse de Forpligtelser, som Staten paatager sig, eller dog Løfter, den giver de enkelte Kreaturejere ogsaa for de følgende Aar. Ændringsforslaget er formentlig ogsaa kun fremkommet som Følge af det stillede Ændringsforslag 2.

ad 2) Dette Forslag forekommer mig at være formelt mindre heldigt. Det tilsikrer hver enkelt Ejer Ret til at faa sin Besætning tuberkulinprøvet een Gang, i hvilket Omfang et saadant Krav vil blive fremsat, er der ingen, der forud kan sige, og det vil derfor være vanskeligt forud at opstille noget Budget. Hvad Forslagets Realitet angaar, da har jeg allerede tidligere udtalt mig derom, bl. a. i Skrivelse af 10. Marts 1931 angaaende de af Landstingsudvalget den 5. s. M. stillede Ændringsforslag til Lovforslaget. Idet jeg henviser til disse Bemærkninger, skal jeg her blot nævne, at der findes Titusinder af Besætninger, der er saa tuberkuløse, at det vil være ganske meningsløst at underkaste dem Tuberkulinprøve for Statens Midler. Jeg har intet imod, at der fra Statens Side gives Støtte til orienterende Tuberkulinprøver, men disse bør indskrænkes til saadanne Besætninger, hvor der er nogen Garanti for, at Statens Midler ikke bortkastes til ingen som helst Nytte. En saadan Garanti kan enten bestaa deri, at vedkommende Ejer selv deltager i Udgifterne, eller i Begrænsning af Adgangen til Undersøgelse til Besætninger, der henhører under saadanne Mejerikredse, der med Alvor har optaget Tuberkulosebekæmpelsen, eller i den stedlige Dyrlæges eller vedkommende Kredsdyrlæges Indstilling. Men selv med denne Begrænsning maa man være Betænkelig ved Bestemmelsens Optagelse i Lovforslaget i den af Udvalget tænkte Skikkelse, thi dette giver ikke Anvisning paa nogen som helst Kontrol med disse Prøver og med de dertil fornødne betydelige Statsmidler, det synes efter Forslaget at blive en privat Ting mellem Kreaturejeren og hans Dyrlæge. En Henvisning til Veterinærdirektoratet klarer ikke Sagen. Udvalget har strøget den foreslaede Bevilling i § 5 til en Leder af Tuberkulosebekæmpelsen og til en beskeden Forhøjelse af Honorarerne til Kredsdyrlægerne, saaledes at den fornødne Assistance bl. a. til en vis Kontrol med Tuberkulinprøverne kunde være til Raadighed.

ad 3) Ændringsforslaget er en Følge af Ændringsforslag 2.

ad 4) Jeg forstaar ikke Ændringsforslaget. Det drejer sig dog om Afsondring af de Dyr, der ved den foretagne Prøve, hvortil der er givet Bevilling, befindes sunde. Der stilles ikke Krav om Afsondring for mere end eet Aar ad Gangen, ligesom Bevillingen kun gives for det enkelte Aar.