

[Madsen-Mygdal.]

gamle nationale Presse, ikke blot i Sønderjylland, men ogsaa nede i Flensborg.

Jeg skal slutte hermed. Der foreligger jo nu en hel Buket af Forslag, der er noget for enhver Smag. Jeg har nu nøje studeret og gennemgaaet dem og overvejet, hvad jeg mener at kunne stemme for, og hvad jeg ikke kan stemme for, og jeg maa da straks sige, at jeg kan ikke anbefale at stemme for den af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller stillede Dagsorden, men maa tværtimod anbefale at stemme imod den.

Naar jeg maa anbefale det, er det for det første, fordi den begynder med at udtale, at den billiger Planen om at nedsætte et Udvalg til at undersøge Landbrugets Forhold. Jeg har sagt før, at det kan jo være meget godt at nedsætte et Udvalg, naar man vil udsætte en Ting, men jeg tror ikke, det er Undersøgelser og Overvejelser i et Udvalg, der trænges til, hverken vedrørende Ejendomsbeskatningen eller Prioritetsgælden, eller hvad det nu er. Det er saamænd gennemdrøftet og overvejet, i hvert Fald har vi meget nøje overvejet det indenfor vort Parti, og jeg tror, der trænges meget mere til Handling end til et saadant Udvalg.

Hvad angaar det ærede Medlems Forslag om, at Ejendomsskatterne midlertidig skal nedsættes med $\frac{2}{3}$, ligner det meget det Forslag, vi har stillet, og for saa vidt kunde vi nok stemme for den Del af Dagsordenen; men det ærede Medlem kommer for sent, det Tidspunkt, da noget saadant kunde være gennemført, hvis det ærede Medlem vilde have staaet ved Siden af os, er ganske sikkert forpasset. Jeg haaber, det kommer igen, men jeg tror ikke, det nytter at udtale noget saadant i et Forslag som dette.

Saa er der — ja, dette Forslag er jo meget indholdsrigt — Opfordringen til Regeringen om at fremkomme med en Redegørelse for den økonomiske Udvikling i de sønderjydske Landsdele fra Krigens Udbrud til i Dag. Denne Opfordring kan jeg ikke deltage i, for der foreligger fra Regeringens Side, baade fra Statsministeriet og den sønderjydske Erhvervskommission, alle de Oplysninger, som behøves, og hvis man ikke er helt ukendt med Forholdene i Sønderjylland, maa man sige, at det er ikke flere almindelige Oplysninger, der tiltrænges, det er ogsaa her Handling, der tiltrænges. Og jeg kan ikke se, at det er tilstrækkeligt overfor den enkelte kriseramte Landmand, at man giver ham Lov til at redegøre for sine særlige Forhold. Han har vel egentlig Lov

til, hvis han ønsker det, at redegøre for sine Forhold, men naar han ingen Hjælp faar, kan det egentlig være temmelig lige meget.

Derfor beklager jeg, at jeg ikke kan stemme for denne Dagsorden, men maa fraraade at stemme for den. Ligeledes maa jeg fraraade at stemme for den af de ærede Medlemmer Hr. Niels Frederiksen og Hr. J. P. Nielsen stillede Dagsorden, og det samme gælder den af det ærede Medlem Hr. Hans Hansen stillede Dagsorden. Selv om den ser meget tiltalende ud — det indrømmer jeg — og jeg et Øjeblik har været fristet, er jeg ikke ganske klar over, hvad det egentlig er, den indeholder. Nu maa jeg tilstaa, at jeg ikke har haft Tid til at undersøge, hvad Punkt 10 i Socialdemokratiets Program gaar ud paa, det er maaske undtagelsesvis et vellykket Punkt i Programmet, men da jeg ikke ved det, tør jeg ikke stemme for Dagsordenen. Og naar jeg saa ved, hvad det ærede Medlem har i Sinde med Hensyn til Beskatning i Stedet for det, her skal ophæves, maa jeg ogsaa anbefale Tingets ærede Medlemmer at stemme imod denne Dagsorden.

Jeg kommer da til det Punkt, hvor jeg begyndte: at jeg anbefaler ærede Medlemmer at stemme for den af mig foreslaaede Paa-stand paa Overgang til Dagsordenen.

Forespørgeren (Holstein): Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal har misforstaaet mine Udtalelser om Landbrugets Gældsforhold. Hvad jeg har sagt, er dette — og det er rigtigt —, at Landbrugets Ejendomsskyldværdier i Øjeblikket efter den nuværende Ejendomsskyldvurdering, som udløber til 1. Januar, er ca. $4\frac{1}{2}$ Milliard Kr., og Pantegælden er $3\frac{1}{2}$ Milliard Kr. Det vil sige, at Landbruget er behæftet med 75 pCt. gennemsnitlig af Ejendomsværdien, og vel at mærke af Ejendomsværdien, som 1. Januar bliver nedsat med 15 pCt., en Nedsættelse, som under Hensyn til Rentabilitetsmulighederne er ganske fiktiv. Dernæst har jeg sagt, at Pantegælden i Øjeblikket er 1 Milliard Kr. større end Ejendomsskyldværdierne fra 1909 til 1916. Da var Ejendomsskyldværdierne $2\frac{1}{2}$ Milliard Kr., og Pantegælden er, som sagt, i Øjeblikket $3\frac{1}{2}$ Milliard. Jeg tør roligt sige, at med de Skatter, de Arbejdsforhold og de Priser, der var fra 1909 til 1916, er det i Sandhed forfærdende, at Pantegælden er 1 Milliard Kr. større end Ejendomsværdierne i den Periode.

Naar det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal under saadanne Forhold kan og