

[Christmas Møller.]

skulde bringes i Lave. Det ærede Medlem Hr. Krag siger nu, at han ikke turde tage Ansvaret for 2,7 pro mille. Hvordan er det med Venstres Kriseforslag? Gaar det ikke ud paa Nedbringelse af de faste Ejendomsskatter til Niveauet fra 1909—14? Er det ikke en lignende Nedgang som den før omtalte meget store Nedbringelse? Nu tør det ærede Medlem Hr. Krag som Oppositionspolitiker tage det Ansvær, han ikke turde tage i 1929.

Naar det ærede Medlem Hr. Krag taler om den 21. Marts, som altid har været det store Punkt, som jeg ikke kunde lade være at tale om, men har maattet kredse om, som Forbryderen kredser om Gerningsstedet, saa overlader jeg gerne Gerningsstedet til det ærede Medlem og siger til det ærede Medlem Hr. Holstein, at det ærede Medlem ikke kan være i Tvivl om, burde i hvert Fald have vidst det og ikke have behøvet at gaa over i Landstinget for at faa at vide vor Stilling til Undersøgelsen af Statsbanerne, at vi klart havde sagt til ogsaa her i Tinget, at vi trak dette Forslag tilbage, fordi vi vilde give den nyudnævnte Generaldirektør fair play, fordi han var en ny Mand. Det er udførligt motiveret i en Skrivelse fra os, som den højtærede Formand læste op for Tinget — Formanden husker det med Glæde, maa jeg vist have Lov til at sige. De andre Punkter skal jeg komme tilbage til om et Øjeblik.

Pinholt: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har i Aften som tidligere udtalt, at jeg i sin Tid i 1929 havde sat mig paa Ejendomsskatterne, Amtsskatterne som Udvalgsformand. Det ærede Medlem ved, at det ikke er rigtigt. Han fremsætter en saadan Udtalelse mod bedre Vidende.

Formanden: Man kan ikke sigte et andet Medlem for at fremsætte en Udtalelse mod bedre Vidende.

Pinholt: Han ved det. Jeg kan godt lade være med at fremsætte det, men man skal altid fremsætte Sandheden.

Der blev den Gang holdt en Del Møder i Udvalget. Der blev fremsat et Ændringsforslag af de Konservative. Dette Ændringsforslag blev gjort til Genstand for en Række Beregninger i Indenrigsministeriet. (*Christmas Møller:* Hvornaar blev det fremsat?). I Januar Maaned. (*Christmas Møller:* Fuldkommen rigtigt!). Jeg plejer

at følge Sandheden. Sidst i Marts Maaned, den 20. Marts, blev der saa afgivet Ændringsforslag fra vor Side, efter at der var foretaget en Række Beregninger i Indenrigsministeriet, idet det var nødvendigt overhovedet at vide, hvilke Overgangsbestemmelser man skulde have, og hvorledes man i det hele taget skulde ordne Sagen, for at der ikke skulde komme voldsomme Brud i den Skatteordning, der skulde komme ud af det. Det er noget, som enhver ved. Da disse Beregninger var færdige, blev Ændringsforslaget fremsat — man kendte det fra konservativ Side, de Konservative havde det i Hænde, det findes ogsaa i Udvalgsprotokollen —, og hvis man ikke havde styrtet Ministeriet, kunde det være blevet gennemført. Det er Sandheden, og det ved det ærede Medlem.

Krag: Ja, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har jo nu faaet bekræftet, hvad ogsaa jeg udtalte, at det var i Januar Maaned, at det konservative Folkeparti fremsatte sit Ændringsforslag til det af mig fremsatte Forslag om Nedsættelse af Amtsbeskatningen, og jeg har oplyst det ærede Medlem om, at jeg for at kunne tage Ansvaret for en saa voldsom Nedsættelse af Promillen, som der her var Tale om, maatte foretage meget omfattende Undersøgelser og Beregninger paa Grundlag af Oplysninger, som indhøntes fra Amterne. Da dette Materiale var færdigbehandlet, optoges Overvejelserne i Udvalget, og i Dagene fra den 18. til den 20. Marts 1929 fremsattes en Række foreløbige Ændringsforslag, som imidlertid ikke kom til Forhandling paa Grund af det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Virksomhed den 21. Marts.

Saaledes forholder denne Sag sig. Det er med Ejendomsskatterne, saaledes som jeg har nævnt før, som med saa mange andre Forhold, vi beskæftigede os med i de første Maaneder af 1929, at de Konservatives lunkne og modstræbende Holdning forsinkede Sagerne Forhandling, indtil man sparkede Spillet over Ende.

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Pinholt har den Dristighed at udtale, at jeg her skulde have talt mod bedre Vidende. Men hvad er Sandheden om denne Sag? Sandheden er den, at det ærede Medlem Hr. Pinholt havde en saa daarlig Samvittighed i Samlingen 1928—29, at der ikke blev afgivet Betænkning eller Beretning fra det Udvalg; intet som