

[J. C. A. Larsen.]

maaske endda i enkelte Provinsblade. Det er nemlig højest forskellige politiske Anskuelser, højest forskellige Forhold, der gør sig gældende indenfor disse Bebyggelser. Derfor vil jeg mene, at hvis man i Virkeligheden skal naa det, som er nødvendigt, vil det blive en meget udførlig Avertering. Den kan maaske være bekvem for Kommunalbestyrelsen, men billig bliver den ikke, og medens for Tiden vedkommende selv har en Pligt til at forkynde Stævningen for de interesserede, vil jo nu alt blive væltet over paa Kommunen; og jeg har som Kommunalmand personlig Erfaring for, at det er meget uheldigt, dersom enkelte af de virkelig interesserede ikke skulde blive indvarslet.

En anden Ændring, som kan vække nogen Betænkelighed, er Bestemmelsen om, at man i Lighed med, hvad der er bestemt i den københavnske Gadelov af 1857, kan paabyde, at Grundejerne skal holde en saadan privat Vej oplyst en bestemt Tid af Døgnet. Ganske vist siges der, at der skal gives Tilslutning til en saadan Foranstaltning af $\frac{2}{3}$ af de interesserede Grundejere, men der kan i den overstemte Trediedel være enkelte Grundejere, som har daarlige Raad, og for hvem Udgiften kan blive ret følelig.

Endelig vil jeg nævne den Bestemmelse, der aabner Adgang for Kommunalbestyrelsen til at inddrage andre end Grundejerne under Pligten til at bære Udgifterne ved Istandsættelse og Belysning af private Veje. Jeg vil gerne spørge den højtærede Indenrigsminister, om f. Eks. Beboernes Vareleverandører som Bagere, Slagtere, Mælkehandlere o. s. v. kan henregnes under „faktiske Brugere“? Jeg maa formene, at dette ikke vil være korrekt. Den Vareleverandør, den Forhandler, som maaske har nogen Forretning paa en saadan Vej i Aar, kan miste sine Kunder der og være uden nogen som helst Fortjeneste ved Handel paa denne Vej inden kort Tid. Jeg kan ikke tro, at man har tænkt at inddrage saadanne Brugere af en Vej under Vedligeholdelsespligten.

Dersom Vejen er en Forbindelsesvej mellem et Par andre Veje, mener jeg, Kommunalbestyrelsen maa faa den istandsat og optaget blandt de offentlige Biveje.

I denne Forbindelse skal jeg nævne et andet Spørgsmaal, som jeg ogsaa har haft Lejlighed til at tage Stilling til. Naar der udstykkes nogle Grunde, skal jo Kommunalbestyrelsen approbere Udstykningsforretningen, og man har sikkert i alle disse

Kommuner vænnet sig til med Opmærksomhed at se paa, om Vejforholdene og Afløbsforholdene er, som de skal være. Men hvis der nu et saadant Sted er en Hjørneejendom, som har en absolut udmærket Forbindelse med en Hovedvej og er bygget med det for Øje, saaledes at Ejeren overhovedet ikke ønsker anden Forbindelse end denne, vil han da kunne inddrages under Pligten til at deltage i Vedligeholdelsen af en Vej, som han ikke har mindste Brug for? Det Spørgsmaal har jeg som Medlem af et saadant Udvalg været med til at afgøre, og min Opfattelse var den, at den Grundejer, som har bygget udelukkende med det for Øje, at han havde sin Forbindelse med Hovedvejen, og har købt Grunden og lagt hele sin Bebyggelse an paa det Grundlag, han maa være fri for at deltage i Vedligeholdelsen af en privat Vej, som senere bliver anlagt.

Der er saaledes forskellige Spørgsmaal, som vi mener vi bør drøfte i et Udvalg, og jeg skal nøjes nu med disse enkelte Bemærkninger og kun gentage, at vi ikke ønsker at lægge Hindringer i Vejen for et Forslags Gennemførelse, vi vil være med til praktiske Ændringer, men vi vil paa den anden Side ikke være med til, at man gaar den enkelte Grundejer for nær, og derfor maa vi ønske et Udvalg nedsat.

Carlsen-Skiødt: Det Lovforslag, vi i Øjeblikket har til Behandling, ligger jo meget nær op ad Lov Nr. 85 af 1. April 1925; det er en Udvidelse af den nu gældende Lovgivning paa dette Omraade. Jeg skal ikke komme ind paa de enkelte Punkter, hvor der findes Tillæg til den bestaaende Lov, men skal blot sige, at det forekommer mig nødvendigt at faa Rækkevidden af de nye Bestemmelser undersøgt nærmere i et Udvalg; den ærede Ordfører for Venstre har fremhævet adskillige Ting, og jeg tror, at dette vil være det rigtige.

Naar der blev nævnt af Ordføreren for Socialdemokratiet — og det er jo rigtigt —, at Forslaget er fremkommet efter Begæring af nogle Kommuner omkring København, vil jeg dog mene, at det ikke blot berører disse Kommuner og de enkelte større Byer, som det ærede Medlem nævnte, men det vil kunne komme til at berøre al bymæssig Bebyggelse, ogsaa bymæssige Stationsbybebyggelser, og derfor vil det vist være nødvendigt, naar nu Forslaget kommer til Behandling, ogsaa at overveje det Spørgsmaal, at Loven kan benyttes overfor disse Bebyggelser. Og