

[Krag.] nister i det hele taget faa de 8 Mill. Kr., som denne Lovs Gennemførelse i Praksis efter Arbejdsdirektoratets Beregning vil koste. Der findes ikke et eneste Ord derom i Lovforslaget, ikke et Ord.

Besyderligt er det, at den højtærede Socialminister møder frem med et saadant Forslag paa Baggrund af den Kritik, som fra Regeringspartierne Side har været rejst overfor vore Forslag, som ogsaa dækningsmæssigt — det vil jeg hævde — har været særdeles vel underbygget, noget, der ogsaa, hvad en varig Nedsættelse af Ejendoms-skatte angaar, ganske sikkert vil blive skarpt belyst, naar vi faar dette Spørgsmaal til Behandling i dette høje Ting, hvad jeg haaber vil ske inden saa grumme længe.

Jeg spørger videre den højtærede Minister: Hvilken Andel af disse 8 Mill. Kr. skal Kommunerne bære? Hvilket Beløb er det, den højtærede Socialminister vil tvangsudskrive der til denne Lovs Gennemførelse? Den højtærede Minister var saa venlig i dette Øjeblik at se op paa mig; jeg ved altsaa, at han har hørt mit Spørgsmaal; jeg gaar derfor ogsaa ud fra, at vi faar et klart Svar. Thi hvis jeg ser paa Forslaget, saa siges det i dets § 3, 1ste Stykke, efter at Talen har været om Revision og om Forskud til Kommunerne af det Beløb, der vil være at refundere: „Refusionsbrøken Størrelse fastsættes af Socialministeren efter Samraad med Fondens Bestyrelse“. Jeg tillader mig at spørge den højtærede Socialminister: Hvad er det for en Refusionsbrøk, her er Tale om? Hvis jeg ser efter henne i Bemærkningerne til § 3, ja, saa kan jeg ikke sige, at jeg gennem det, der der oplyses, bliver synderlig klogere paa dette Punkt; thi det siges atter der, uden at Begrebet Refusionsbrøk i fjerneste Maade søges defineret: „Refusionsbrøken Størrelse kan først fastsættes, naar man til den Tid har Overblik over Arbejdsløshedsfondens Økonomi“. Nu er jeg jo fuldstændig klar over, at den højtærede Minister ved, hvad jo alle ved, at Arbejdsløshedsfonden er i det væsentlige tømt. Skal Arbejdsløshedsfonden i første Omgang refundere Kommunerne $\frac{5}{6}$ af de 12 Mill. Kr., som man regner Kommunerne skal uddele i Henhold til Loven af 19. Oktober 1931, saa behøver man ikke at være saa stor en Regnemester, som den højtærede Socialminister selvfølgelig er, for at være paa det rene med, at det vil sige, at af Fondens skal til Kommunerne udbetales mindst 10 Mill. Kr. i første Omgang; saa falder Statens Refusion til Fonden derefter. Og naar jeg tager Hensyn,

som jeg allerede har sagt, til de Opgaver, som Fonden i øvrigt har at løse, og til Omfanget af disse Opgaver under en Arbejdsløshed saa stor som den, vi i denne Vinter har, tager jeg ikke fejl i, at Loven af 19. Oktober 1931 uden Tillægslovgivning vil stille større Krav, end Arbejdsløshedsfonden paa Grundlag af den Refusionsbrøk, der er indeholdt i Lovforslagets § 3, er i Stand til at honorere. Altsaa, Arbejdsløshedsfonden er den højtærede Minister paa det rene med har gjort den Indsats, den er i Stand til at gøre, og jeg kan da ikke forstaa den højtærede Ministers Bemærkning om Refusionsbrøken Størrelse, som først kan fastsættes, naar man har Overblik over Arbejdsløshedsfondens Økonomi, anderledes end, at Kommunerne skal bære den Del af Udgiften til denne Lovgivnings Gennemførelse, ud over hvad der følger direkte af 19. Oktober-Loven, i det Forhold, som Socialministeren maatte bestemme, og ikke saaledes, at Opholdskommunens Udgifter for de $\frac{5}{6}$ Vedkommende med Sikkerhed bliver den refunderet, ogsaa hvad Udgifterne til denne Tillægslovgivning angaar.

Men nu gentager jeg saa Spørgsmaalet til den højtærede Minister: Hvor har den højtærede Minister de 8 Mill. Kr. eller den meget væsentlige Del deraf, som jeg dog maa gaa ud fra at Staten maa bære? Jeg spørger den højtærede Minister: Naar Loven af 19. Oktober 1931 har virket gennem sin hele Løbetid indtil 1. Maj og i Forbindelse med de andre Opgaver, som i Henhold til Lovgivningen paahviler Arbejdsløshedsfonden, har tømt denne Fond, vil da Staten bære de $\frac{5}{6}$ af de Udgifter, som Tillægsloven, som vi her behandler, medfører, eller vil den højtærede Socialminister, i Henhold til hvad der siges i Bemærkningerne, forbeholde sig til sin Tid under Hensyn til Fondens Stilling at afgøre, hvilken Del af denne Udgift der skal falde paa Kommunerne, og hvilken der skal falde paa Staten?

Men tror nu virkelig ogsaa den højtærede Minister, at man kan læsse nye store Udgifter paa Kommunerne? (Socialministeren [Steineke]: Nej!). Nej, det mener den højtærede Minister ikke. Ja, saa skulde den højtærede Minister sandelig have søgt at udtrykke sig med større Klarhed baade i Lovforslaget og i Bemærkningerne til det, end Tilfældet er. Ministeren mener ikke, at der kan læsses mere paa Kommunerne; der kan sandelig heller ikke læsses mere paa Arbejdsløshedsfonden, for der er det en tom Kasse, man henvender sig til. Og kan der læsses mere paa Staten? Ja, man ser jo ganske vist, at naar Københavns Kommune