

[Krag.]

maa regne med, at i mere end 33 pCt. af de behandlede Sager har Forligsmandens Forslag været saa velbegrunder og saa velovervejet, at det burde være vedtaget. At Forslaget er for lidt smidigt og ikke passer til de vekslende Forhold, synes jeg ikke, den højtærede Minister har Ret i, især naar der til det knyttes Kravet om, at mindst 80 pCt. af de stemmeberettigede skulde have deltaget i Afstemningen.

Den højtærede Minister har, det forstaar jeg særdeles vel, i dette Spørgsmaals Behandling ikke haft nogen helt let Stilling, og derfor forstaar jeg ogsaa meget vel, at den højtærede Minister erklærer, at det er Fagforbundenes Forslag, det ærede Medlem Hr. Nygaards Forslag, der er det principielt rigtige. Men jeg forstaar særdeles vel, at den højtærede Minister under sit Embedsansvar ikke har turdet stille Forslag om uændret Gennemførelse af dette, altsaa efter den højtærede Ministers Mening principielt rigtige Forslag; thi det vilde jo i Virkeligheden ved Behandlingen af stillede Mæglingsforslag være, om end ikke helt værdiløst, saa dog af særdeles ringe Værdi, hvad der alene fremgaar deraf, at hvis en saadan Ordning havde været gældende i det Tiaar, som jeg gentagne Gange har omtalt, saa vilde af de 72 forkastede Mæglingsforslag de 67 være blevet forkastet, selv om man havde anvendt det ærede Medlem Hr. Nygaards Regler, og kun 5 vilde være blevet vedtaget, det vil sige knap nok 7 pCt.

Jeg skal i øvrigt indrømme, at dette Forslag er Udtryk for en nærliggende Tanke, nemlig denne, at jo mindre Stemmedeltagelsen er, desto større maa den Majoritet i Procent være af de stemmende, som skal til for at forkaste et saadant Forslag; men at man, som der er stillet Forslag fra det ærede Medlem Hr. Nygaard om, skulde kunne nøjes med 10 pCt.s Stemmedeltagelse og altsaa 61 pCt. af disse stemmende for Forkastelse, det vil altsaa sige, at under 6 pCt. af de stemmeberettigede kunde afgøre et økonomisk saa overordentlig betydningfuldt Spørgsmaal som, om der skal være Arbejdsfred eller Arbejdskrig, det maa dog siges at være helt ud urimeligt. Derfor foreslaar altsaa ogsaa den højtærede Minister, at mindst 25 pCt. af de stemmeberettigede skal have deltaget i Afstemningen,

for at et stillet Mæglingsforslag i det hele taget kan forkastes.

Nu har det ærede Medlem Hr. Lundberg paa Grundlag af det Materiale, der har foreligget for Udvalget, hvorefter det ærede Medlem jo har været Medlem, givet os en Række Oplysninger om de Stemmetal, hvormed de forskellige saa tit omtalte Mæglingsforslag er blevet forkastet, og har paa vist, at disse Stemmetal ligger langt over de 25 pCt., som den højtærede Minister kræver, et Tal langt under, hvad der i mange Tilfælde kræves i Henhold til Fagforbundenes Vedtægter. Derfor mener jeg, at den højtærede Minister burde være gaaet væsentlig videre. Hvis den højtærede Ministers Forslag her havde været vedtaget, saa vilde af de 72 Mæglingsforslag 11 være blevet vedtaget, altsaa 15 pCt., hvad der jo ikke betyder saa overordentlig meget.

Jeg mener derfor, at det her foreliggende Lovforslag er et Forhandlingsgrundlag, og jeg haaber, at Forhandlingerne kan føre til saadanne Resultater, at vi kan faa skabt en Forligsmandslov, som med lige ligt og rimeligt Hensyn til alle Sider, til Arbejdere, til Arbejdsgivere og til Samfundet, kan bidrage paa betydende Maade til at sikre Arbejdsfreden i Fremtiden herhjemme. Jeg skal hermed anbefale Forslaget til velvillig Behandling.

Bouet: Det ærede Medlem Hr. Lundberg var inde paa Spørgsmaalet om Lockout-Loven, som i og for sig ikke vedrører det Lovforslag, der er til Behandling her. Det ærede Medlem fremførte, at den Kendsgerning, at Arbejdsgiverne har opsagt de gældende Overenskomster, var en paa dette Tidspunkt samfundsfjendsk Gerning, og han fremhævede, at Arbejdsgiverne havde forlangt en 20 pCt.s Nedsættelse af Lønnen. Jeg maa sige, at det er ikke mig bekendt. Jeg har ingen Steder set, at Arbejdsgiverne som Begrundelse for den Opsigelse, der har fundet Sted, har givet, at man vilde have en Lønnedsættelse paa 20 pCt. Jeg har derimod set, at man har peget paa, at Lockout-Loven giver de organiserede Arbejdsgivere en daarlig Stilling. Den stiller dem væsentlig ugunstigere i Konkurrencen med de ikke-organiserede, idet disse ved Licitationer kan give Tilbud paa Arbejder til en billigere Pris end de organiserede