

[Oluf Pedersen.]

opfordrede til Gengæld Regeringen til at fremsætte Forslag til en Afledning af Kri- sen og til Opnaaelse af fuld Beskæftigelse paa et helt andet Grundlag, nemlig ved Inddragelse af Grundrenten ved en Grund- skyld fordelt mellem Skødehaver og Priori- tets haver, ved Ophævelse af de indirekte Skatter, Told og Valutacentral og ved en Bankpolitik, der skabte Ligevægt mellem Landbrugspristal og Detailpristal. Denne Dagsorden mødte Modstand fra alle de andre Partier her i Tinget og blev for- kastet, men vi havde jo den Glæde, at Dagen efter strandede Forliget om de far- lige Forslag, som var forelagt fra Rege- ringens Side, hvorved man jo til en vis Grad imødekom os! Det var vi glade over, og jeg kan notere, at vi ikke var alene om denne Glæde. Selve Regeringens Chef, den højtærede Statsminister, udtalte ved denne Lejlighed til „Berlingske Ti- dende“ — jeg beder om Tilladelse til et kort Citat —:

„Der kommer selvfølgelig ikke ny Forslag paa disse Omraader. De forkaste- de Forslag bortfalder. Det eneste, jeg kunde tænke mig kommer igen, er Ar- bejdsløshedsforslaget. Vi maa jo have den Hjælp til de arbejdsløse. Og noget nyt paa de øvrige Omraader vil ikke blive fremmet. Hvad der i øvrigt skal ske, af- gøres i et Ministermøde i Morgen, Tors- dag.“ „Og Kornordningen?“ —

spørger saa Bladet. Dertil svarer den højt- ærede Statsminister:

„Ja, den skulde jo være gennemført inden 1. Oktober. Nu bortfalder den jo helt — til Glæde for mange Tusinde Menne- sker!“

Jeg delte disse Folks Glæde og troede, at man vilde blive forskaaet for Forslag som det, der her er forelagt, idet jeg regnede med, at Statsministeren vilde holde sit Ord. Det gjorde han imidlertid ikke. Vi har jo faaet forelagt Forslag om fortsat Svineregulering med en Pris paa Svin paa Hjemmemarkedet, som har ødelagt Salget, og det varer vel des- værre ikke ret længe, inden den Dispensa- tion, hvorved man i Øjeblikket kan komme uden om den fordyrende Statsafgift, igen bliver ophævet. Vi har ogsaa faaet Forslag om Afgift til Destruktion af Køer. Den højt- ærede Landbrugsminister vil maaske her være i Stand til at oplyse, om det er rigtigt, hvad der fortælles, at det Biprodukt, som man faar frem ved Destruktion, og som alt- saa fremskaffes ved Statens Indgreb, eks- porteres til England og bruges til Opfed- ning af Grise, idet man der ikke har Skummet-

mælk, men kan klare sig, naar man faar det Affaldsprodukt fra Destruktionen, som vi sælger. Jeg vil bede den højtærede Land- brugsminister oplyse, om det er rigtigt, og om det er en Følge af det Statsindgreb, som her finder Sted.

Her foreligger jo to Forslag, dels For- slag om en Afgift paa Smør, dels Forslag til en Kornordning. Om det Forslag til en Kornordning, som her er forelagt, har jeg tidligere sagt, at det var et Udtryk for Re- geringens Godsejerspolitik, og selve den højt- ærede Landbrugsminister har udtalt her i Tinget, at en saadan Ordning vilde være meget skadelig for det mindre Landbrug. Den højtærede Landbrugsminister talte om, at en Kornordning vilde være Selvmord for de mindre Brug. Et saa kraftigt Udtryk vil jeg dog ikke bruge. Det var den højtærede Landbrugsministers Opfattelse, da han sidst talte om disse Forhold i Folketinget. Nu ved jeg selvfølgelig, at Det konservative Folkeparti her i Tinget har stillet en Dags- orden, som udtaler Misbilligelse af, at Re- geringen ikke har fremsat disse Forslag, men denne Dagsorden blev jo forkastet, og det er vel ikke Meningen, at naar en Dagsorden vedtages, sætter man sig ud over den — jeg minder om Debatten om Statsbanernes Rute- billkøb —, men naar en Dagsorden forkastes, tager Regeringen den til Følge.

Udefra er der ogsaa fremkommet Ud- talelser baade for og imod disse Forslag. Det radikale Hovedorgan „Fyns Venstre- blad“ skrev for et Par Dage siden, at der for en Kornordning hverken var saglig eller politisk Begrundelse. Hvis dette Forslag er fremsat med Tilslutning fra Det radikale Venstre, maa man jo tvivle om, at den ra- dikale Rigsdagsgruppes Opfattelse dækker de Radikales Opfattelse i øvrigt. Hvad an- gaar Husmændenes Opfattelse, skal jeg tillade mig at henvise til en af Faaborg- egnens Husmandsforeninger enstemmigt ved- tagen Udtalelse, som jeg beder om For- mandens Tilladelse til at citere:

„Formænd og Udvalg for Faaborg- egnens Husmandsforeninger, samlet til Møde i Faaborg den 1. November 1933, udtaler:

1) Vi protesterer kraftigt imod den af Husmændenes Tillidsmænd i Odense den 28. August vedtagne Resolution for en Kornordning, idet vi føler os forvisset om, at den kun har Tilhold hos et Faatal af Husmænd.

2) Vi opfordrer Hovedbestyrelsen til hurtigt at indkalde til et Formandsmøde, eventuelt Sendemandsmøde, med „Korn- ordning“ paa Dagsordenen for at faa de