

[Finansministeren.]

i, om man for København og Købstæderne og for Ikke-Landbrugsejendomme straks gik til at indføre denne Forhøjelse i Beskatningen?

Selv om man følger det Lovforslag, der her er fremsat af Regeringen, vil det dog betyde en Fordel for Ejendomsbesidderne. Jeg skal tillade mig at nævne et Par ganske enkelte Eksempler. Jeg tager en Ejendom her i København; Vurderingssummen er 1 300 000 Kr., Grundværdien 638 000 Kr.; der staar i denne Ejendom 615 000 Kr. i 4½ pCt.s Kreditforeningslaan. Nedsættelsen af Renten med ½ pCt. vil betyde en Gevinst for denne Mand paa 3 075 Kr. Forhøjelsen af Grundskylden vil beløbe sig til 957 Kr., af Ejendomsskylden til 456 Kr., i alt 1 413 Kr. Der vil saaledes, selv om denne Beskatning indføres, gennem Nedsættelsen af Renten blive en Gevinst paa 1 662 Kr. — altsaa, over Halvdelen af Gevinsten beholder Ejendomsbesidderen, Staten tager Resten.

For en anden og mindre Ejendom herinde, hvor Ejendomsskylden er 215 000 Kr., vil der med ½ pCt.s Nedsættelse for Kreditforeningslaan — her er der ikke tænkt paa de øvrige Laan — blive en Gevinst paa 442 Kr. Forhøjelsen af Grundskyld og Ejendomsskyld beløber sig til 168 Kr., og Ejeren vil saaledes faa en Fortjeneste paa 274 Kr. Hvis vi tager en mindre Ejendom herinde til Ejendomsskyld 18 000 Kr., saa vil denne Mand faa en Besparelse af 47 Kr. ved en Rentenedsættelse paa ½ pCt., han faar en Udgift paa 8 Kr. 64 Ø., han tjener altsaa 38 Kr., kun 8 Kr. gaar bort.

Og lad os tage to Eksempler ude fra Landet: En Ejendom paa 13 Tdr. Hartkorn, Ejendomsskylden er 104 000 Kr., og den paagældende Mand har en Førsteprioritet eller to Kreditforeningslaan til 4½ pCt. Hvis disse nedsættes, vil han faa en Besparelse paa 404 Kr., medens den forhøjede Afgift til Staten til Grundskyld og Ejendomsskyld beløber sig til 123 Kr. Denne Mand faar altsaa en Fortjeneste paa 281 Kr., Staten tager kun de 123 Kr. Eller en mindre Ejendom til en Ejendomsskyldværdi af 23 300 Kr.: Denne Mand faar en Besparelse paa 91 Kr. og en Udgift paa 8 Kr. 75 Ø., altsaa 82 Kr.s Fortjeneste for denne Mand.

Jeg synes altsaa, de Herrer skal tale saa sagte om, at det, der her foreslaas, vil tage hele Gevinsten ved Rentenedsættelsen. Nej, der tror jeg, det ærede Medlem

Hr. Hans Hansen (Rørby) har Ret, naar han sagde, at egentlig bliver der taget for lidt. Den Kritik kan jeg forstaa, men jeg forstaaer ikke, at man fra Venstres og fra konservativ Side saa afgørende vender sig imod et Forslag, der tager saa lemfældigt paa Ejendomsbesidderne, som Tilfældet er her.

Det ærede Medlem Hr. Fibiger mente, at man kunde klare Sagerne ved at indføre Spareforanstaltninger. Ja, endnu er der jo ingen af de ærede Medlemmer, der har anvist, hvilken Vej man skal gaa, og Spareudvalget er jo ikke færdigt med sit Arbejde endnu, saa man kan se, hvilken Retningslinie dette Udvalg vil anvise. Og det nytter nu engang ikke, naar man staar og skal bruge Pengene, at give Anvisning paa det, man engang med Tiden kan spare.

Saa er der i øvrigt en Ting til, som jeg synes, man maa tage i Betragtning her. Ingen tør bestride, at Staten gaar ind i en Risiko ved det Konverteringsforslag, her foreligger, og som jeg sagde ved Fremsættelsen: Man kan med megen Ret sige: Hvorfor skal Staten sætte maaske mange Millioner ind for at nedbringe Renterne for Ejendomsbesidderne? Hvorfor skal den øvrige Del af Befolkningen løbe den Risiko at være med til at yde Bidrag, for at Renten kan nedsættes for Ejendomsbesidderne? Er der ikke noget rimeligt i, at man fra Statens Side siger: Vi ønsker at tage en Risikopræmie, saaledes at vi sikrer os en Del af den Gevinst, Ejendomsbesidderne faar her, for det Tilfælde, at Staten skal komme til at lide Tab ved Konverteringen?

Saa kommer endelig dertil, at man har ment foreløbig at kunne anvende de Penge, der kommer ind, til Hjælpeforanstaltninger i Sønderjylland. Det ærede Medlem Hr. Pinholt afviste kategorisk denne Sammenblanding. Jeg ønsker da at spørge det ærede Medlem, der jo uden Tvivl deler de Ønsker, der fremkom fra visse Medlemmers Side under Finanslovbehandlingen, bl. a. fra det ærede Medlems Partifælle, det ærede Medlem Hr. Holstein, der saa voldsomt gik ind for Kravet om Hjælp til Sønderjylland: Paa hvilken Maade ønsker det ærede Medlem da at fremskaffe Penge til disse Hjælpeforanstaltninger? Det nytter jo ikke at henvise Sønderjyderne til det, som det ærede Medlem Hr. Fibiger gav Anvisning paa, at man kan spare her og der. Saa længe man ikke har Pengene sparet sammen, kan man i alt Fald ikke anvende dem til Hjælp til Sønderjyderne.

Jeg tillader mig at anbefale Lovfor-