

[Finansministeren.]

har en god Embedsstand her i Landet, men det udelukker ikke, at vi ogsaa skal have en god Revision. Hvis ikke Kontrol og Tilsyn er Formaalet med Revisionen, maa vi hellere ophæve den, men jeg tror, alle er enige med mig i de Betragtninger, jeg her har gjort.

Det følger af sig selv, at jeg ikke i Dag i mindste Maade kan udtale mig om de Sager, der har været saa stærkt omtalt i Pressen. Der er nedsat en Kommission, og naar man fra enkelte Sider har søgt at give til Kende, at denne Kommissions Op-gave var vendt imod Hovedrevisorerne, siger jeg: Nej, det er aldeles forkert. Den Kommission, der er nedsat, vender sig ikke specielt til nogen af Siderne, ingen af Parterne kan tage denne Kommissions Nedsæt-telse til Indtægt for sig. En upartisk Undersøgelse er, hvad man fra Ministeriets Side har ønsket og krævet. Jeg haaber tillige, at det skal blive en hurtig Under-søgelse, men indtil Kommissionen er fær-dig, mener jeg, der maa være Tavshed om denne Sag; Tavshed medens Retten sidder, tror jeg ogsaa gælder i dette Tilfælde.

Jeg takker Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. Brorsen, for den Forstaaelse af Tidens Vanskeligheder, som han i sin Ord-førelse lagde for Dagen. Den dannede en behagelig Modsætning til de meget vold-somme Angreb, der i Venstrepresen er rettet mod Regeringen, mod Regeringens Førelse. Naar man ser de mægtige Over-skrifter, som Venstrepresen benyttede, da Statsregnskabet blev forelagt og Forslaget til Finanslov blev fremlagt, vil man se, at det var ikke en velvillig Forstaaelse, her kom frem, nej, det var storé 3-spaltede Overskrifter: „Statsfinanserne viser kronisk Underskud, Statskassen lever paa flydende Gæld i stigende Omfang“ o. s. v. Paa den Maade søger man at fremstille Forholdet, som om den socialdemokratiske Regering var ved at sejle Statsskibet i Sænk. Det hedder i en Artikel — med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg fremsætte et Par korte Citater —:

„Hovedindtrykket af det socialdemo-kratiske Finansstyre er, at Hr. Bramsnæs har sejlet Skuden i Sænk, forladt Havari-sten og overladt Vragstumperne til sin nærmest tvangsindlagte Efterfølger.“

Det var en meget pæn Udtalelse og en meget pæn Betegnelse af de forskellige Ministre, som Venstrepresen her mener at burde fremsætte. Og hvorledes er saa det faktiske Forhold? At Regnskabet for 1932—33 paa Driften viser et Overskud paa 7,8 Mill. Kr.

(Korsgaard: Men det er falsk!). Det ærede Medlem Hr. Korsgaard siger, at dette Regn-skab er falsk, han slutter sig altsaa til Venstrepresen... (Korsgaard: Nej!), som siger, at der er pyntet paa dette Regnskab. (Korsgaard: Ja, det siger jeg.). Hvis dette Regnskab er falsk, burde det ærede Medlem Hr. Korsgaard jo tage sig til sit Hoved og sige: Hvor var jeg henne, da Finansloven og Tillægsbevillingsloven blev vedtaget? Forsømte jeg da ikke min Pligt til at gøre Indsigelse? (Korsgaard: Nej, det gjorde jeg ikke!). Jo, det forsømte det ærede Med-lem, thi Regnskabet her er jo aflagt i nøje Overensstemmelse med Finanslov og Til-lægsbevillingslov, og saa er det en mere end dristig Paastand, naar det ærede Med-lem Hr. Korsgaard nu kommer og siger, at det Regnskab er falsk. Jeg spørger det ærede Medlem: Hvorledes mener det ærede Med-lem, at Regnskabet da skulde aflægges? Skulde det aflægges i Strid med den vedtagne Finanslov og Tillægsbevillingslov? Det maa være det ærede Medlems Mening, thi For-holdet er det — jeg gentager det —, at Regnskabet er aflagt i nøje Overensstem-melse med saavel Finanslov som Tillægs-bevillingslov.

Man siger i Venstrepresen, at Kurs-differencen, 12 Mill. Kr., er taget fra For-muen og flyttet over paa Driftsregnskabet. Det er vedtaget af Rigsdagen. Man siger, der er overflyttet 15 Mill. Kr. fra Formue-regnskabet til Driften. Jeg ved ikke, hvor man har taget dem, de har aldrig været paa dette Formueregnskab. Paa den Maade kommer man til det Resultat, at der i Ste-det for et Overskud paa ca. 8 Mill. Kr. er et Underskud paa ca. 20 Mill. Kr. Det ærede Medlem Hr. Brorsen sagde, at han vilde ikke beskæftige sig med disse Poste-ringer. Det anerkender jeg. Den Sag er afgjort efter det ærede Medlems Mening, og jeg er enig med det ærede Medlem. Men naar jeg i Dag alligevel vil gøre nogle yderligere Bemærkninger, er det af Hensyn til Venstrepresen og nu ogsaa af Hensyn til det ærede Medlem Hr. Korsgaard, der saa dristigt udslyngede denne Paastand: det er falsk Regnskab!

Der staar i denne Venstrepresse, som bruger det voldsomste Sprog mod den tid-ligere Finansminister, at denne Finansmini-ster er den mest uærlige finanspolitiske Kunstner. Det er rolige og forsonende Ud-talelser, man fra Venstrepresens Side ret-ter mod den Regering, som man dog er klar over, at man skal samarbejde med, hvis der skal være Mulighed for at naa til et for Befolkningen heldigt Resultat! Og