

### [Handelsministeren.]

ligheden i Danmark, er der formentlig heller ingen Tvivl om, og det er mit Haab, at dette System ogsaa fremtidig kan oprettholdes; jeg skønner ikke, at der er nogen videre Utilfredshed nogetsteds med Opretholdelsen af dette System. Dermed anbefaler jeg det her forelagte Lovforslag til Tingets velvillige Behandling, og jeg beder om, at Sagen maa blive behandlet saa hurtigt, at man kan naa en endelig Ordning, inden Aaret slutter.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg skal tillade mig over for det høje Folketing at fremsætte *Forslag til Lov om Skove*. Det er vist almindelig erkendt her i Landet, at vi har stor Interesse i at bevare de Skove, som er egnede til at drives som Skove, og jeg tror ogsaa nok, det er almindelig erkendt, at vi har betydelige Vanskeligheder ved at paase, at disse Skove bevares. At dette har stor Interesse, fremgaar alene af den Betydning, de har for de klimatiske og skønhedsmæssige Forhold. Og naar man overvejer den økonomiske Betydning, det har for os at bevare Skovene, vil man vist næppe kunne ønske, at det ikke skulde lykkes for os at bevare de Skove, vi har, i forsvarlig Drift. Hertil kan saa yderligere nævnes, at i disse Tider, hvor man paa mange Omraader er henvist til Selvforsyning, vilde det sikkert være et meget stort Tab for os, hvis ikke vi bevarede Skovene, som jo kan faa stor Betydning for vor Selvforsyning med Træ i en given Situation.

Men de Bestemmelser, vi har i Øjeblikket, er meget gamle, de Love og Anordninger, hvorpaa hele vor Skovlovgivning hviler, er meget forældede, for utilstrækkelige til, at vi kan bevare Skovene i forsvarlig Stand. For det første er det meget vanskeligt at definere, hvad der forstaas ved Fredskov, hvor Grænserne i saa Henseende er i de forskellige Skove, og det er ligeledes meget vanskeligt med de Tilsynsbestemmelser, vi har, med de Straffebestemmelser, vi har, naar de økonomiske Forhold taler for en Overtrædelse af disse Love, da at undgaa dette. Der har derfor gennem mange Aar været stærke Ønsker fremme fra mange Sider om at gaa til en Revision af vor Skovlovgivning, om en Forbedring i flere Henseender. Der blev i 1920 nedsat en Skovlovskommission, som i en Aarrække undersøgte disse mange indviklede Problemer, og da den var færdig med sit Arbejde, kom den med en Indstilling, ganske vist en Indstilling, som ikke er enstemmig,

men en Flertalsindstilling, som Lovforslaget her i det store og hele bygger paa. Kun paa ganske enkelte Punkter er der en Afvigelse fra Flertalsindstillingen, som kom til Ministeriet i 1929. Forslaget gaar ud paa at gennemføre Bestemmelser, der tilsigter at bevare de gode Skove, de Skove, som der virkelig er Mulighed for at kunne bevare som Skove i forsvarlig Drift. De Bestemmelser, som er indsat i Lovforslaget, foreslaas kun at skulde gælde med Hensyn til Fredskovene; de Skove, som man ikke mener skal underkastes Fredskovspligt, er fritaget for de Bestemmelser, her er Tale om; der er altsaa sondret mellem Fredskov og anden Skov. Idet jeg i øvrigt skal henvise til de meget udførlige Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, skal jeg kun omtale Hovedbestemmelserne i det.

I § 1 nævnes, hvilke Skove der i Fremtiden er underkastet Fredskovspligt. Der er enkelte Undtagelser fra de Regler, som er fastsat i § 1 a, b, c, d, Undtagelser, der findes under 1 og 2 under b, som altsaa ikke bliver berørt af disse Fredskovsforpligtelser. § 2 lyder saaledes:

„Jorder, hvorpaa der hviler Fredskovspligt efter den hidtil gældende Ret, men som ved denne Lovs Ikrafttræden ikke bærer Skov, skal fremtidig være underkastet Fredskovspligt efter denne Lovs Bestemmelser. Hvis de paagældende Jorder er skyldsatte for Agers og Engs Hartkorn, og Fredskovspligten ikke har været konstateret ved tinglyst Deklaration, er Ejeren dog berettiget til at kræve dem undtagne fra Fredskovspligten, naar han godtgør, at den ulovlige Rydning og Skovbundens Omdannelse til Agerjord eller til anden Anvendelse er sket inden denne Lovs Ikrafttræden og udelukkende skyldes en tidligere Ejer.“

Jeg mener det nødvendigt, at man indfører en saadan Undtagelsesbestemmelse, da det jo i mange Tilfælde er saaledes, at den nuværende Ejer af en saadan Skov i Virkeligheden slet ikke har noget Ansvar for, at den er forhugget eller ryddet, og økonomisk vil have meget vanskeligt ved at fremskaffe en Skov paa en saadan Grund.

§ 3 indeholder den Bestemmelse, at Fredskovspligt i Henhold til denne Lov hæfter forud for alle privatretlige Hæftelser.

§ 4 indeholder Bestemmelse om eventuelt Paalæg af Fredskovspligt for anden Skov end den, der omfattes af denne Lovs Bestemmelser. Hvis altsaa Ejeren af en Skov, som ikke er underkastet Fredskovs-