

## [Mads Larsen.]

ikke er underligt. Jeg kan ligeledes billige Forslagets Tendens, at forøge Fredskovsarealet i Danmark, thi det kan ikke nægtes, at der navnlig i Nord- og Vestjylland er store Strækninger, hvor det af Hensyn til Vejrforholdene er af overordentlig stor Værdi, at Skovenes Antal og Areal udvides mest muligt og de klimatiske Forhold derved mildnes og bedre Betingelser skabes ogsaa for Trivsel af anden Plantevækst. Naar Jordbundsforholdene, som det jo er Tilfældet mange Steder paa disse Egne, tillige er af den Beskaffenhed, at Skovbrug er den bedste økonomiske Anvendelse af disse Arealer, er det selvsagt en Fordel mere, og endelig er det jo rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Nørskov sagde, at der ogsaa tilvejebringes Skønhedsværdier gennem Skovene, og navnlig i de Egne af Landet, jeg her har nævnt.

Disse Betragtninger gælder imidlertid ikke, i alt Fald ikke i samme Omfang, for adskillige andre af Landets Egne, navnlig paa Øerne. For disse Egenes Vedkommende kan jeg meget vel tænke mig, at man ved Administrationen af den Lov, vi her behandler, maa gøre en noget anden Betragtning gældende, navnlig over for Skovparceller af ringe Omfang, og for hvilke Skovdrift ikke kan siges at være den mest økonomiske Anvendelse.

Om Lovforslagets Enkeltheder skal jeg kun gøre faa Bemærkninger. Mod de Bestemmelser, der findes i § 1 om, hvilke Skove der skal være undergivet Fredskovspligt, har jeg ikke væsentligt at indvende. Med Hensyn til § 2, Stykke 1, er jeg ikke sikker paa, om ikke det Paabud, der findes her for disse Arealer, er for ubetinget; ligesom jeg heller ikke er vis paa, at den ene Undtagelse, der kan gøres i Henhold til Stykke 2, er tilstrækkelig. § 5 a kunde jeg godt tænke mig noget mere omfattende.

Der er ogsaa i de følgende Afsnit af Forslaget Enkeltheder, som efter min Opfattelse kan være Tvivl underkastet, men alle disse Enkeltheder kan vi langt bedre drøfte i Udvalget.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling i dette høje Ting. Jeg skal ligeledes anbefale det andet Lovforslag, om Indførelse af dansk Lovgivning om Skove i de sønderjyske Landsdele.

Til Slut vil jeg gerne gøre en enkelt Bemærkning i Anledning af det Spørgsmaal, som det ærede Medlem Hr. Ulrich fremdrog. Det ærede Medlem sagde, at samtisig med Gennemførelsen af dette Lovforslag maa

man tage Spørgsmaalet om Beskatning af Skove op til Behandling, og han rettede en Opfordring til den højtærede Minister om at drage Omsorg for, at der fremkom Lovforslag i saa Henseende. Jeg vil sige for mit Vedkommende, at jeg gerne vil være med til at drøfte dette Spørgsmaal i Udvalget og eventuelt faa fremskaffet de nødvendige Oplysninger om, hvorvidt der virkelig gøres Skovejerne og Skovdriften Uret beskatningsmæssigt set, ligesom jeg antager, at vi fra alle Sider vil være villige til at drøfte adskillige af de saglige Enkeltheder, det ærede Medlem fremsatte. Men jeg bemærker samtidig, at med en Del af de Udtalelser, han fremsatte, og den Kritik, han øvede, synes det mig, at han i høj Grad skød over Maalet.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg takker de 4 Ordførere for den velvillige Modtagelse, de har givet de foreliggende Lovforslag. Der blev ganske vist fra forskellig Side udtalt en Række Betænkeligheder ved Enkeltheder, men jeg forstaar, at man fra alle Sider var enig om, at det vilde være i høj Grad ønskeligt at faa en Revision af vor Skovlovgivning, og at det foreliggende Forslag danner et godt Grundlag for en Forhandling om en saadan.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Usserød) fremsatte et Spørgsmaal vedrørende § 23, hvor der staar, at Oplysninger skal gives paa et dertil indrettet Skema, som ved Landbrugsministeriets Foranstaltning tilstilles Skovejeren gennem Kommunalraadet. Det ærede Medlem ønskede, at Ordet „Kommunalraadet“ skulde ombyttes med „Kommunalbestyrelsen“; han mente, at dette vilde være mere i Overensstemmelse med de Betegnelser, man benytter de forskellige Steder for Kommunalbestyrelserne, Sogneraad, Byraad o. s. v. Det er vist rigtigt nok, og dette kan man vel nok ændre i Forslaget.

Det ærede Medlem Hr. Nørskov troede, at den Konstatning af Fredskovspligten, der er Tale om i Forslagets Afsnit C, vilde komme til at koste et Beløb, der laa helt op imod 1 Mill. Kr. Det tror jeg er i høj Grad overdrevet. Jeg har jo nok set i Skovkommissionens Betænkning, at et Mindretal har udtalt, at det vil koste et Beløb af 1 Mill. Kr., men der foreligger ikke noget som helst Udtryk for, at man har undersøgt dette Spørgsmaal og har noget Bevis for, at det vil koste et saa stort Beløb. Hvis man vil sammenholde den foreslaaede Foranstaltning med Gennemførelsen af Fortegnelsen over Landbrugsejendomme, kan jeg heller