

**[Formanden.]**

om Indløseligheden af Nationalbankens Sedler og om Foranstaltninger til Værn for den danske Valuta.

Henvendelsen, hvoraf Eksemplarer vil blive omdelt, vil blive tilstillet det om nævnte Sag nedsatte Udvalg.

Dagsordenen for Tingets næste Møde Torsdag den 7. December Kl. 13 er følgende:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Indløseligheden af Nationalbankens Sedler og om Foranstaltninger til Værn for den danske Valuta.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 129 af 11. April 1933 om Laan til vanskeligt stillede Fiskere til Anskaffelse af Fiskeredskaber eller andre til Fiskeriets Udøvelse nødvendige Driftsmidler.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende personlig Skat til Kommunen.

Mødet hævet Kl. 16<sup>25</sup>.

**38te Møde.**

Torsdag den 7. December Kl. 13.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indløseligheden af Nationalbankens Sedler og om Foranstaltninger til Værn for den danske Valuta.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1784).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

**Til § 3.**

Af et *Mindretal i Udvalget* (Fibiger, Christmas Møller og Prieme):

1) I 3die Stykke, sidste Linie, indføjes efter Ordene „45 pCt.-Regelen“ Ordene: „; Udvalget skal herefter træffe den endelige Afgørelse med Hensyn til de Afvigelser, som skal iværksættes“.

**Til § 8.**

Af *Ministeren for Handel og Industri:*

2) I 1ste Stykke, 2den—3die Linie, ændres „Fængsel, jfr. almindelig borgerlig Straffelovs § 25“ til: „Hæfte“.

**Formanden:** Til Behandlingen af denne Sag i dette Møde udkræves Tingets Samtykke, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg Samtykket til Behandlingen som givet. (Ophold). Det er givet.

De stillede Ændringsforslag og de Paragraffer, hvortil de var stillet, sattes til Forhandling.

**Christmas Møller:** Det konservative Folkepartis Medlemmer i Udvalget har tilladt sig til tredie Behandling at stille et Ændringsforslag til § 3. Naar vi har gjort dette, til Trods for at der i Gaar fandt en Debat og Afstemning Sted om lignende Spørgsmaal, er det, fordi vi har Lov til at formode, at det Ændringsforslag, vi her stiller, vil man fra forskellig Side forholde sig velvilligt til. Ændringsforslaget gaar ud paa, at der i 3die Stykke, sidste Linie, af § 3 indføjes følgende Ord: „Udvalget skal herefter“ — nemlig, efter at der er redegjort for Aarsagerne til, at man fraviger 45 pCt.-Regelen — „træffe den endelige Afgørelse med Hensyn til de Afvigelser, som skal iværksættes“. Jeg kan nøjes med ved Behandlingen af disse Ændringsforslag at henvise til, at vi mener, der ved Vedtagelsen af det af os stillede skabes større Sikkerhed med Hensyn til Administrationen af dette Forhold, som er formaalstjenlig. Der ligger ikke i dette, kan jeg sige, noget Ønske om, at man ikke skulde komme til Afvigelserne af handelspolitiske Grunde, eller naar andre Grunde, som man maatte finde rimelige og naturlige, talte for Afvigelse, men med hele det Samarbejde, med hele den Maade, hvorpaa Arbejdet har været ført i Udvalget, har vi sagt: ja, var det ikke naturligt og rimeligt at udtrykke det saaledes, at Afgørelsen blev truffet efter Forhandlingen mellem Ministeren og Udvalget i Udvalget?