

[Hasle.]

forsikringsselskaber, saaledes at de 4 pCt.s Obligationer kunde have været optaget paa en anden Maade end f. Eks. den i Sparekasselovens § 13 foreskrevne. Man maa jo ikke være blind for, at der foreligger en vis Fare for Konverteringen derigennem, at de 4 pCt.s Obligationer, som nu leveres til Institutionerne i Stedet for de tidligere 4½ pCt.s, kastes ud paa Markedet. Det er derfor magtpaaliggende, at man sørger for, at disse Obligationer bliver hos Banker, Sparekasser o. s. v. indtil videre. Jeg retter det Spørgsmaal til den højtærede Minister: Har han sikret sig i saa Henseende? Og jeg retter yderligere det Spørgsmaal til ham: Vil han ikke yde det ringe Bidrag dertil at medvirke til ændrede Regnskabsregler for Livsforsikringsselskaber og Sparekasser?

Indtil i Lørdags var Forholdet det, at Det konservative Folkeparti navnlig havde een Indvending mod selve Lovforslaget foruden de Indvendinger, vi havde mod Planlæggelsen af Konverteringen. Det var mod Lovforslagets § 6. Jeg skal senere komme tilbage til, at nu har vi faaet en endnu større Indvending mod Lovforslaget. Vi har været meget bekymrede over Bestemmelserne i § 6. Vi forstaaer ikke, at det virkelig skal være nødvendigt, at fattige Legatnydere og ligestillede skal bidrage til en Konvertering her i Landet, skal være med til at betale Konverteringen for et levende Erhverv. Vi finder det uberettiget, at disse Legater, der paa mange Maader, ude i Provinsen f. Eks., har kunnet stille Pengemidler til Raadighed for Erhvervs livet mod første Pant i fast Ejendom, nu faktisk bliver tvunget til kun at anbringe deres Penge i Kreditforeningsobligationer. Vi finder, at der ligger en asocial Tankegang bag denne Del af Forslaget, og vi finder det i øvrigt ret upaakrævet som Støtte for selve Konverteringen. Vi har derfor stillet Ændringsforslag om, at denne Paragraf med Undtagelse af Ikrafttrædelsesbestemmelsen udgaar.

I Lørdags fremsatte den højtærede Indenrigsminister endelig, formentlig som et Led i den Overenskomst, der er sluttet med Partiet Venstre, Forslag om Indsættelse af en helt ny § 5 om en Konverteringsafgift paa indtil 2 pCt. Jeg har allerede

forstaaet, hvordan man fra Venstres Side vil gribe denne Sag an. Jeg har forstaaet det af Bemærkninger, jeg har hørt af ærede Medlemmer af Tinget, og jeg har forstaaet det af det ærede Medlem Hr. Krag's Udtalelser her i Dag. Man vil nemlig sige: Vi paalægger her en Konverteringsafgift, akkurat som man gjorde i 90erne. Men den gaar ikke, ærede Medlem Kr. Krag! Der har aldrig her i Landet været paalagt nogen Konverteringsafgift til Staten, simpelt hen aldrig. (*Indenrigsministeren* [Dahlgaard]: Staten har heller aldrig bidraget til private Konverteringer). Det, der var Tale om i 90erne, var, at Obligationsejerne, for at de skulde tage en ny lavere forrentet Obligation, fik en Godtgørelse paa 2 à 2½ pCt.

Det er jo akkurat det samme, som Obligationsejerne i Dag faar. Ved selve Regeringsforslaget faar de 2 pCt. for at ombytte, men desuden skal der betales 2 pCt. i Konverteringsafgift. Jeg vil gerne høre, om den højtærede Minister eller det ærede Medlem Hr. Krag tør bestride, hvad jeg siger her. Men saa maa man ogsaa være klar over, at Konverteringen i stor Udstrækning ikke vil lykkes, for der vil simpelt hen være forbundet en temmelig ringe Fordel med Konvertering. Spændvidden mellem 4½ og 4 pCt.'s Obligationer i aabne Serier ligger som bekendt normalt mellem 6 og 7. Her tager man forlods i hvert Fald 4, maaske mere, men hvor bliver saa Fordelen af? Nej, man maa regne med, at et stort Antal Mennesker ikke ønsker herefter at benytte sig af Konverteringsloven.

Og med hvilken Hjemmel paalægger man nu denne Afgift? Ja, jeg hørte jo i en Afbrydelse før af den højtærede Indenrigsminister, at det er Staten, der giver dette Bidrag til Konverteringen, men hvad er det for noget? Hvem er det, der betaler Konverteringen? Det er Obligationsejerne, højtærede Hr. Minister, og ikke andre. Staten har givet visse Love, der fremmer Konverteringen, og den sætter naturligvis ogsaa ind gennem Krisefonden, men det er Beløb, som slet ikke er stillet i Relation til Konverteringsafgiften.

Nej, lad os holde os til de faktiske Forhold. Det er naturligvis Obligationsejerne, der betaler Konverteringen. Nu siger man, at den Fordel, man faar ved at konvertere, den maa man aflevere; det er en *Fordel*,