

[Formanden.]

Ejere af Landbrugsejendomme til Opnaaelse af Akkord og Moratorium har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 170 af 15. Maj 1933 om en Kartoffelmelsesordning og om Foranstaltninger til Fremme af Avl og Anvendelse af Kartoffler til industrielt Brug.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2129).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne og de følgende paa Dagsordenen opførte Sager kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 2791) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov om Udsættelse af Tvangsauktioner over Landbrugsejendomme Nr. 285 af 16. November 1931.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2130).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 2789) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udlaan af Erhvervenes Laanefond til Ejere af Landbrugsejendomme til Opnaaelse af Akkord og Moratorium.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2136; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 179).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Olufson): Mellem første og anden Behandling har Udvalget afholdt et Møde, og et Flertal, bestaaende af Socialdemokrater, Venstre og Radikale, stiller fem Ændringsforslag.

Ændringsforslag Nr. 1 er en Tydeliggørelse af § 4.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 4, Punkt 4, 2det Stykke, er stillet paa Grund af den Omstændighed, at man i enkelte Tilfælde, hvor der har været foretaget Grundforbedringer, ikke i Henhold til den tidligere Lov har været i Stand til at medtage i Beregningen Udgifterne ved disse. Der aabnes nu Adgang til, at saadanne Forbedringer medtages ved Vurdering af Ejendommene.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 9 gaar ud paa at forlænge den Forældelsesfrist, der findes i Tinglysningsloven af 31. Marts 1926, med et Tidsrum af 16 Uger.

Endelig er der til § 29 stillet to Ændringsforslag. Ændringsforslag Nr. 4 gaar ud paa, at Loven træder i Kraft straks i Stedet for den 1. Januar 1934. Ændringsforslag Nr. 5 er af formel Karakter.

Paa Flertallets Vegne skal jeg anbefale samtlige Ændringsforslag, der er tiltraadt af Landbrugsministeren, til Vedtagelse her i Tinget.

A. C. D. Petersen: Da de til det foreliggende Lovforslag stillede Ændringsforslag efter vor Opfattelse ikke betyder nogen videre Forbedring af Lovforslaget, skal jeg anbefale mit Parti at undlade at stemme.

Munch-Petersen: Det foreliggende Lovforslag vil muligvis kunne lappe en lille Smule, kunne udskyde de øjeblikkelige Vanskeligheder for Landbruget, men vil ikke løse selve det Spørgsmaal, som er af Betydning for de smaa Landbrugere. Især vil Reglerne om Moratorium blot betyde en