

[[Landbrugsministeren.]]

naa det, der er Formaalet. Jeg har endogsaa sat Bestemmelsen herom i første Stykke, fordi jeg anser det for at være overordentlig vigtigt, at man indfører en Bestemmelse om, at der skal gives Tilskud til Kødproduktionen i de paagældende Egne. Jeg tilføjer, at er det absolut afgørende, at man faar indsat i Loven, hvorledes det skal foregaa, efter hvilke Regler, og hvilke Beløb det drejer sig om, har jeg ikke noget imod det, men jeg tilføjer ogsaa, at saa er det de ærede Medlemmer, som har krævet det indført, som har Ansvaret, hvis denne Ordning bliver for dyr at administrere, saa Pengene gaar til Administrationen og ikke til Landmændene.

Saa beklagede det ærede Medlem Hr. Fibiger — det er blevet dagligt Tema hos Det konservative Folkeparti —, at Kornordningen ikke er fremsat samtidig med det foreliggende Lovforslag. Jeg skal sige hertil, at der er ingen, der har et større Ansvar i saa Henseende end Det konservative Folkeparti. Det konservative Folkeparti ved meget vel, at Landbokommisionens Indstilling fra de to Regeringspartiers og fra Husmandsforeningernes Side gaar ud paa at for at faa gennemført en Kornlov maa man ogsaa have gennemført en Rentenedsættelse, og det ærede Medlem og hans Parti er gaaet imod en saadan. De har endnu ikke med en eneste Stavelse fremsat noget som helst positivt, der kan bidrage til Gennemførelse af en Rentenedsættelse, og det ærede Medlem ved, at før der gennemføres en Rentenedsættelse, faar de ingen Kornordning; det er et absolut Paalæg til mig fra Landbokommisionens store Flertal, at disse to Ting hører sammen, og derfor har ingen større Ansvar for Kornlovens Tilbageholdelse end det ærede Medlem og hans Parti.

Jeg har allerede svaret det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen paa det første Spørgsmaal angaaende Kødproduktionen i al Almindelighed. Det ærede Medlem udtalte senere, at Omsætningen her i Landet er urimelig, idet der sker en meget stor Prisfordyrelse fra Produktionsprisen til Detailhandlerprisen. Men naar det ærede Medlem finder Anledning til at staa op her paa Talerstolen og kritisere dette, maa man faa det Indtryk, at han mener, der bør gribes ind i dette Forhold, ellers har det jo ingen Betydning; det er vel ikke Meningen, at man her skal fremføre noget og ikke tage Konsekvensen deraf ved at ønske Indgreb overfor det, der kritiseres.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen

udtalte, at hans Parti var imod Lovforslagene, fordi de betød en indirekte Beskatning. Det er et meget inkonsekvent Standpunkt, det ærede Medlem indtager overfor disse Lovforslag. Jeg har ikke hørt det ærede Medlem have noget som helst imod, at vi faar en Prisforhøjelse, naar det skyldes en Forhøjelse af Priserne ved Fordelingen, en Forhøjelse af Arbejdslønnen; aldrig har jeg hørt det ærede Medlem kritisere dette, men derimod melder det ærede Medlem sig straks imod en Forhøjelse, saa snart der er Tale om, at Arbejdslønnen for Producenterne skal forhøjes, fordi den er nede paa et rent Minimum. En saadan inkonsekvent Politik kan jeg ikke være med til.

Jeg mener, at baade de, der arbejder ved Produktionen, og de, der arbejder ved Fordelingen, har et billigt Krav paa en rimelig Arbejdsløn.

Jeg forstod paa flere Talere, navnlig fra konservativ Side, at man mente, Lovforslaget, saaledes som det er formet, havde meget ringe, maaske slet ingen Betydning, og desværre har jeg Indtryk af, at det ærede Medlem Hr. Brorsen, om end maaske ikke i saa udstrakt Grad, nærrede en tilsvarende Opfattelse. Jeg tror nu ikke, man skal underkende Betydningen af det foreliggende Lovforslag; husk paa, at det angaar den Gren af Landbrugets Produktion, hvor Vanskelighederne er allerstørst. Hvis man ser paa, hvilke Resultater der er kommet af den nugældende Kødordning, vil man se, at denne Ordning har haft uhyre stor Betydning, og det vilde være en overordentlig stor Ulykke for Landbruget, hvis det foreliggende Lovforslag ikke gennemførtes. Jeg skal til Støtte herfor nævne, hvorledes vor Kødproduktion og -afsætning i Øjeblikket er. Jeg skal ikke nævne Resultatet for samtlige de Uger, i hvilke den nugældende Lov har virket, men kun for et Par Uger. I Ugen 9. Juli—15. Juli, den Uge i de sidste Maaneder, hvor der er fremkommet flest Kreaturer paa Markedet, fremkom der i alt 18 347 Kreaturer. Heraf er der til indenlandsk Forbrug slagtet 11 934 Kreaturer, det vil sige, at man af disse har faaet en Afgift paa 10 Kr. Der er udført, levende og slagtet, 1 567 Kreaturer, og der er destrueret 5 846 Kreaturer, altsaa Trediedelen af de fremkomne Kreaturer er destrueret ved Hjælp af de Penge, som er kommet ind i Slagteafgift. Derfor vil jeg nok spørge de Herrer, som tror, at Slagteafgiften betales af Producenterne: Hvor var vi henne, hvis vi ikke havde den Slagteafgift til at aflaste Trediedelen af det, der kommer frem paa Markedet? I den sidste