

**Fibiger:** Jeg vil gerne forespørge den ærede Ordfører for Socialdemokratiet, hvad Grunden er til, at Lovforslaget skal i Udvalg, om det er, fordi det skal sammenkædes med andre Spørgsmaal, for ellers synes jeg, dette Forslag maatte kunne gaa igennem uden Udvalg.

Hermed sluttede Forhandlingen om Lovforslagets Henviſning til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

*Ludvigsens* Forslag om at henvise Lovforslaget til et Udvalg paa 15 Medlemmer *vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 29 af 4. Februar 1933 om Driftsaaen til mindre erhvervsdrivende inden for Haandværk og Handel.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2089; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 22).

Sagen sattes til Forhandling.

**S. Munk:** Det foreliggende Forslag adskiller sig jo ikke væsentlig fra det tilsvarende Forslag, der var forelagt af Handelsministeren umiddelbart forud for Slutningen af forrige Rigsdagssamling, og jeg skal ganske henvise til de Udtalelser, jeg paa det daværende Tidspunkt fremkom med. Der er imidlertid indført et Par Ændringer i Lovforslaget, og der vil vistnok være Rimelighed for, at man lader det gennemgaa en kort Udvalgsbehandling, hvorfor jeg ved Forhandlingens Slutning skal tillade mig at foreslaa det henvist til Behandling i et Udvalg.

**J. C. A. Larsen:** Det foreliggende Lovforslag er i nøje Overensstemmelse med Forslaget fra sidste Rigsdagssamling, efter at dette havde gennemgaaet en Udvalgsbehandling. Og jeg kan tilføje, at dette var det eneste af samtlige i September Maaned fremsatte Lovforslag, der blev færdigbehandlet i et Udvalg, og som der blev afgivet Betænkning om. Og da

nu den højtærede Minister har taget paa de Forhandlinger, der foregik i Udvalget, saadan, at han har sluttet sig til Udvalgets enstemmige Beslutning, kan jeg ikke andet end paa mit Partis Vegne anbefale Forslaget til hurtig og velvillig Behandling. Jeg skulde mene, at naar vi har behandlet dette Forslag i et Udvalg, og de fire Partier var enige dør, kunde vi have gennemført Forslaget uden nogen Udvalgsbehandling. Jeg er derfor ganske forbavset over det ærede Medlem Hr. S. Munks Forslag om Udvalgsbehandling, men, som sagt, vi vil jo deltage i denne og venter spændt paa de Ting, der kan komme frem i et saadant Udvalg. Jeg kan i Øjeblikket ikke forstaa, at det var nødvendigt.

**Hans Thyge Jacobsen:** Paa mit Partis Vegne skal jeg udtale, at vi er villige til at medvirke til en hurtig Gennemførelse af det foreliggende Lovforslag. I og for sig har vi ikke næret noget Ønske om Udvalgsbehandling, men naar nu Ønske derom er fremsat af det ærede Medlem Hr. S. Munk, skal vi langt fra modsætte os det; thi, alle Forhold taget i Betragtning, maa dette jo betyde, at man fra Regeringens og Regeringspartiernes Side har erkendt, at der kan være en vis Begrundelse for at forsøge en Ændring paa det Punkt, som jo er Hovedpunktet i Lovforslaget, nemlig Bestemmelsen vedrørende Kautionsstillelsen. Det skulde glæde mig, om det er det, der bevæger Regeringspartiets ærede Ordfører til at ønske Udvalg, at man vil tilstræbe at faa den foreslaaede Kautionsforpligtelse til at bortfalde.

Siden jeg sidst havde Ordet i denne Sag, har de Udtalelser, der er fremkommet fra Haandværkernes Side, jo saa langt fra afsvækket, at de tværtimod stærkt har styrket det Synspunkt, jeg førte frem, nemlig, at den forlangte Kautionsforpligtelse ikke er rimelig over for de paagældende. Jeg erindrer om, at de paagældende Kredse i Befolkningen over for tidligere Laan fra Staten har udvist en saadan medborgerlig Adfærd, at man fra det offentlige Side med Tryghed, forekommer det mig, kan vise sig lerge, naar det nu drejer sig om at komme dem til Hjælp under Krisetidens Tryk. Som det tidligere Medlem af mit