

[Chr. Ernst Christensen.]

fra „Flensborg Avis“, der endnu er tilbage. „Flensborg Avis“ gaar ligesom jeg ud fra,

„at særlig Redaktør Svensson har villet følge en national Linie ved at søge at holde sammen ogsaa paa den blakkede og hjemmetyske Del af Befolkningen og lede den med ind paa en Vej, der foruden for dem selv var tjenlig for Danmarks Tarv. Men den, der leder, skal vogte sig for, at det ikke bliver ham selv, der ledes.

En Kritik mod dansk Styre, som ikke husker paa, at Nordslesvig er Grænse-land, maa gøre Fortræd. Der er gjort Fortræd.

Naar man husker, hvor lempeligt „Jydske Tidende“ tog paa Hjemmetyskeren Schlaikjer, der venligt henstillede til Bladet fremdeles at fortjene sig Hjemmetyskernes Bifald ved kun at bringe økonomiske Artikler, men at lade de nationale Modsætninger ligge, og ser, hvor ubehersket samme Blad farer ud mod det danske Grænseblad, naar dette vover at have sin egen Mening, saa har man omtrent den Linie, der er fulgt.“

Jeg mener, her er dokumenteret, at der er Forskel paa den Linie, „Jydske Tidende“ og „Flensborg Avis“ har fulgt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

J. P. Nielsen: Maa jeg i Anledning af det ærede Medlem Hr. A. Svenssons Udtalelse om, at det var en Kundgørelse, sige, at der er den Forskel mellem „Jydske Tidende“ og andre Blade, at de andre Blade ikke optog Kundgørelsen. Med Hensyn til Indbydelsen til Mødet paa Knivsbjerg vil jeg endelig gøre opmærksom paa, at de andre Blade ogsaa spurgte, om de maatte faa Adgang til at referere Mødet, men Ledelsen svarede, at kun „Jydske Tidende“ fik Adgang, ingen andre danske Blade. Maa jeg dernæst minde det ærede Medlem Hr. A. Svensson om den Række af Artikler, „Jydske Tidende“ har haft fra Folk som Dr. Lorenz Christensen, Deichgräber og Kylling, Artikler, der har rakkert ned paa det danske Styre. Der er ingen

andre, der har brugt saadanne Skældsord, som de Folk har brugt; Hr. Kylling har erklæret, at Danskerne, der kom heroppefra, var Hyæner og Gribbe, der havde plyndret den sønderjyske Befolkning. Jeg tilføjer, at intet Blad i Sønderjylland vilde have optaget den Slags Artikler undtagen „Jydske Tidende“.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Jeg bad før det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen om at paa-vise, hvor der var noget forkert i den af det ærede Medlem Hr. A. Svensson her angivne nationalpolitiske Linie. Det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen lader dette fuldkommen ligge. Derimod hæfter man sig ved den Omstændighed, som det ærede Medlem Hr. A. Svensson ogsaa var inde paa, at „Jydske Tidende“ faar det Prædikat fra Modstandernes Side, at man refererer loyalt. Det giver Anledning til Latter, navnlig fra de Radikales Bænke og fra det de Radikale nærbeslægtede ærede Medlem Hr. Holstein. Naar man kender den Politik, som baade det ærede Medlem og de Radikale har ført, saa undrer dette mig aldeles ikke, men det, det kommer an paa i denne Forbindelse, er dette: Er den Politik, er den Linie, som det ærede Medlem Hr. A. Svensson i „Jydske Tidende“ og her har ført, forkert? Er den det, eller er den det ikke, det er Problemet!

Til det ærede Medlem Hr. Chr. Ernst Christensen vil jeg gerne sige, at et enkelt Citat af „Flensborg Avis“ interesserer mig overhovedet ikke, naar man i Dag kunde lægge „Flensborg Avis“ og „Jydske Tidende“ ved Siden af hinanden og paavise, hvorledes Linien over for det nationalpolitiske Problem i Nord- og Mellemslesvig er nøjagtigt den samme.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Munch-Petersen: Jeg skal ikke blande mig i den Broderstrid, der staar her, men jeg vil ganske kort give det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen Ret. I Foraaret, maa man virkelig slaa fast, var den socialdemokra-