

**[Vagn Bro.]**

jeg har rettet til den højtærede Minister, vil jeg sige, at saaledes som Ministerens Standpunkt har været, skal jeg tilraade mit Parti enten at undlade at stemme eller at lade Partiets Medlemmer tage det Standpunkt til Debatten, som de enkelte maatte finde rigtigt. Stemme for skal jeg ikke anbefale, da der er en Kommissionsbehandling, der for Øjeblikket formentlig staar over for en Afslutning; men jeg vil for min Part henstille, at man, ogsaa som Protest mod de stærke Ord, Ministeren fremsatte, undlader at stemme.

**Forespørgeren (Oluf Pedersen):** Til det ærede Medlem Hr. Vanggaard vil jeg sige, at det fremgik jo af hans Udtalelser, at han ikke er Tilhænger af det private Initiativ, et Standpunkt, som man ellers skulde tro, han som Venstremand maatte indtage. Forholdet er det, at Privatbanerne kun formelt er private, i Virkeligheden er de offentlige Institutioner. Og naar det ærede Medlem Hr. Vanggaard udtalte, at de Udtalelser, jeg har fremsat over for andre, ikke var samlende, maa jeg sige, at de blev da for øvrigt først fremsat, efter at de Herrer havde afvist den af mig fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsorden.

Det ærede Medlem Hr. Vagn Bro var jo i sin sidste Tale, og det hilser jeg med Tilfredshed, mere medgørlig end i sine første Udtalelser. Nu kunde han jo ikke sige, som han sagde ved sine første Udtalelser, at hans Parti vilde afholde sig fra at stemme, men han maatte begynde med, at eventuelt kunde det tænkes, at visse af hans Partifæller ikke vilde lyste den Parole, han havde været alt for hurtig til at udstede. Det hilser jeg med Tilfredshed, selv om jeg beklager, at det tilsyneladende er saadan, at den højtærede Minister fuldstændig leger med det ærede Medlem Hr. Vagn Bro. Det ærede Medlem beklager, hvad Ministeren har gjort, han er enig med os, men han vil for sit Vedkommende ikke stemme i Overensstemmelse med sin egen Opfattelse, for saa vilde der jo ske det forfærdelige, at han kom til at stemme sammen med Retsforbundet. Naar det ærede Medlem taler om stærke Ord, saa tænker jeg, at det ærede Medlem havde mere Grund til at anvende det over for sig selv. Man maa sige om det ærede Medlems Udtalelser, at han taler som en Løve, men naar han skal stemme, er han from som et Lam.

Den højtærede Minister sagde, at Lo-

ven om Statsbanernes Overtagelse af Bilruterne jo ikke efter den Dagsorden, vi havde vedtaget i forrige Samling, var sat ud af Kraft. Det kan være, at den højtærede Minister kender den Lov, jeg kender den ikke. Der eksisterer som bekendt ingen Lov vedtaget af Rigsdagen, hvorefter Statsbanerne kan overtage Bilruterne. Det foregaar efter en Anmærkning paa Finansloven, i Stedet for at det selvfølgelig rettelig burde foregaa i Henhold til en Lov. Og saa kommer den højtærede Minister og siger her, at Loven er ikke sat ud af Kraft. Nej, det er da ikke til at sætte ud af Kraft, hvad der slet ikke eksisterer, den Lov har aldrig haft nogen Kraft, og derfor kan den ikke sættes ud af den.

Den højtærede Minister taler om, at det samlede Krav med Hensyn til Overtagelse af Bilruter er nedsat til 71 Ruter; det er, hvad Statsbanerne vil. De har allerede overtaget 36; der er endvidere sluttet Overenskomst om Overtagelse af 12, det vil sige i alt 48 Ruter, hvoraf de havde overtaget de 17, da vi sidst behandlede Sagen. De har altsaa i Mellemtiden overtaget 31 Ruter, og der er yderligere 11, hvis Koncession udløber, og saa endelig andre 12 tilbage. Med den Fart, der er i Kommissionsarbejdet, vil Forholdet i Henhold til de Udtalelser, der er fremsat af den højtærede Minister, være det, at naar Rigsdagen skal tage Stilling til, om Staten skal overtage de private Bilruter eller ikke, saa er de i Forvejen overtaget alle sammen. Man maa jo nok have Lov at spørge den højtærede Minister: Hvorfor foregriber man Begivenhedernes Gang? Min Opfattelse er den, at jeg tror ikke, den højtærede Minister vilde faa Tilslutning, hvis han ikke havde foregrebet Begivenhedernes Gang. Men dette, at man ikke tør lade Befolkningen selv, ikke tør lade Rigsdagen afgøre det, men handler egenmægtigt, er et Standpunkt, der ikke er tiltalende for en saakaldet demokratisk Minister.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Formanden:** Af Hensyn til den fremrykkede Tid skal jeg udsætte Afstemningen over den fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen til Mødet i Morgen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 1. November, Kl. 13 med følgende Dagsorden: