

[Ministeren for offentlige Arbejder.]

Søndage. Forudsætningen for disse Billigtog er netop, at man kan benytte det Materiel, som maa opretholdes af Hensyn til Toptrafikken ved Højtiderne.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard henedte dernæst Ministeriets Opmærksomhed paa et Ønske fra Beboerne i et Postdistrikt i Himmerland, formentlig Munksjørup, om at faa Posten over Overlade, der ligger under Aars Postdistrikt, i Stedet for som nu over Vilsted, der ligger under Løgstør Postkontor. Det er rigtigt, at Beboerne derved kunde faa Københavnsposten en Dag tidligere, men til Gengæld vilde de faa deres lokale Avis, som udkommer i Løgstør, væsentlig senere, saa denne Sag har som enhver anden to Sider. Alligevel vilde Postvæsenet allerede i 1931 have imødekommet dette Ønske, hvis det ikke vilde have medført væsentlige Merudgifter for Postvæsenet. Man har imidlertid lovet at tage dette Spørgsmaal op paa ny, naar en af Landpostruterne fra Vilsted til sin Tid maatte blive ledig.

Det ærede Medlem Hr. Jønson ankede over, at Hurtigtogene ikke standser ved Valby. Det ærede Medlem rejste det samme Spørgsmaal under Finanslovbehandlingen i November 1926, og jeg oplyste da, at Valby havde Standsning af 21 Tog i Retning fra København og af 23 Tog i Retning imod København, foruden af Frederiksstogene. Efter den nuværende Køreplan har Valby Standsning af 33 Tog i Retning fra København og af 39 Tog i Retning imod København, foruden Frederiksstogene. (Jønson: Det er jo Bumletog!). Jeg kommer til Hurtigtogene. Antallet af Standsninger i Valby af de Hurtigtog, der ellers ikke standser imellem København og Roskilde, er ogsaa blevet forøget, siden det ærede Medlem sidste Gang rejste Spørgsmaalet, og der findes den Regel, at der saa vidt muligt gives disse Tog Standsninger i Valby.

Derimod kan man ikke komme ind paa at give II- og Eksprestog Standsning i Valby, fordi dette vilde føles som en Ulempe af langt det største Antal rejsende og modvirke den hurtigere Fremførelse af disse Tog, som alle ønsker, og som Banerne bestræber sig for. En umiddelbar Sammenligning mellem Valby og Stationerne Nørreport og Østerbro kan ikke gennemføres, da hver af de 2 sidstnævnte, centralt i Byen beliggende Stationer har ca. 5 Gange saa stort et Billetsalg som Valby. Af Eksprestog paa Nord- og Kystbanen haves der for øvrigt kun et eneste i hver Retning, Morgen og Aften, nemlig det, der har For-

bindelse med Oslo, saa der er ikke Tale om noget større Antal Eksprestog paa denne Strækning.

I øvrigt vil de af det ærede Medlem anførte Ulemper — at man fra og til Valby maa bruge Bil eller Sporvogn — forsvinde, naar Nærtrafikken om kort Tid elektrificeres; man vil da paa faa Minutter kunne tilbagelægge Vejen mellem Valby og Hovedbanegaarden med de elektriske Tog uden at behøve at komme ud paa Gaden i Regnvej, man kan blive paa Banernes Terræn fra Valby udefter og til Valby, naar man kommer hjem.

Det ærede Medlem Fru Inger Gautier Schmit advarede imod for vidtgaende Planer om Nedlæggelse af Jernbanernes Bevogtninger, navnlig ved stærkt trafikerede Amtsveje, under Hensyn til Farementet.

Jeg skal hertil bemærke, at Bevogtningsnedlæggingerne finder Sted i Henhold til § 8 i Lov Nr. 28 af 1. Februar 1930 om Sikring af Færdselen ved Vejkrydsninger samt Krydsninger mellem Veje og Jernbaner, og at de i Henhold til denne Lovs § 2 og § 4 nedsatte Udvalg har til Opgave netop at varetage den offentlige Færdsels Sikkerhed efter de Retningslinier, der er givet ved Loven og de dertil knyttede ministerielle Regler. Det er en udtrykkelig Forudsætning, jævnfør Ministerens Tiltræden af Folketingsudvalgets Betænkning af 6. December 1929 angaaende Krydsningsloven, at Tilladelse til at nedlægge Bevogtninger, saaledes at Overkørselen fremtidig kommer til at henligge som offentlig, ubevogtet Niveauoverkørsel, kun vil kunne gives for Privatbaner og dermed sidestillede Statsbanestrækninger, der ikke befares med en større Hastighed end den, der vil blive tilladt for de Jernbaner, der overhovedet ikke har nogen Pligt til at bevogte deres Overkørsler. Man har nemlig erkendt, at det vilde være urimeligt at behandle de Jernbaner forskelligt med Hensyn til Bevogtning af Overkørsler, som i øvrigt i Henseende til Toghastighed og almindelig Karakter er ganske sidestillede.

Derfor kan der, som Lovgivningen nu er, ikke blive Tale om at etablere ubevogtede Niveauoverkørsler for Statsbanernes Hovedlinier. Men paa de andre førnævnte Banestrækninger er det ganske overensstemmende med Lovens Tanke, at Bevogtningerne maa kunne nedlægges, medmindre de stedlige Forhold af en eller anden Grund ligefrem udelukker Anvendelsen af et Lysignal eller medfører, at Udsigtsbælter ikke kan etableres, saaledes at det vilde være