

**[Socialministeren.]**

i Jylland. Men der er jo ingen Modsætning imellem min Udtalelse om, at under Overvejelse af en samlet Kriselovgivning giver det ikke Regeringen nogen Pligt til at fremsætte et Lovforslag, at der i en eller anden Kommission, derunder ogsaa Landbokommissionen, er opnaaet Enighed, og saa den Udtalelse, at jeg aldrig har sagt, at Regeringen ikke tillagde det nogen Betydning, at Landbokommissionen var kommet til et enstemmigt Resultat. Det er to principielt forskellige Ting. At Regeringen netop tillagde Landbokommissionens Betænkning Betydning, viste den ved at fremsætte sit Forslag knyttet nøje til og paa Grundlag af Landbokommissionens Betænkning.

Det ærede Medlem ved derfor, at han har gjort sig skyldig i et Misbrug af disse to Citater; og bedre stillet er han ikke, naar han slutter med at konstatere, hvilken Betydning man altsaa kan tillægge mine Dementier. Igen et betegnende Træk — denne Flertalsbenævnelse! Jeg har ikke noget at dementere, jeg har ikke dementeret noget, men havde jeg gjort det, kan det ærede Medlem være ganske tryk for, at saa vilde jeg have en god Samvittighed. Denne sidste nyttige Brugsgenstand har det ærede Medlem derimod ikke været i Besiddelse af ved sit Misbrug af de nævnte Udtalelser, og han skulde lægge den Art politisk Smaatskaarenhed til Side, hvis han hernede vil sikre sig et godt Navn og i Skærsilden en nogenlunde hurtig Passage.

Lad mig saa slutte med at takke det ærede Retsforbund, hvis Medlemmer ikke har rettet nogen Art af Henvendelse til mig, hvilket jeg kun kan betragte som en Venlighed.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen, Torsdag den 2. November, Kl. 10 med følgende Dagsorden:

*Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1934 til 31. Marts 1935.

Mødet hævet Kl. 17<sup>15</sup>.

**18de Møde.**

Torsdag den 2. November Kl. 10.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1934 til 31. Marts 1935.*

Forhandlingen genoptoges.

**Undervisningsministeren (Borgbjerg):** Nogle Talere har omtalt enkelte Statsskoler og beklaget sig over den utilfredsstillende Stand, hvori de er i Henseende til de ydre Vilkaar, særlig Bygningerne. Det glæder mig i og for sig, at der her i dette Ting, ogsaa blandt Provins- og Landborepræsentanter, er Interesse for vore Statsskoler. Det ærede Medlem Hr. Rahbek nævnte Esbjerg Statsskole og fik Tilslutning fra det ærede Medlem Hr. Jensen (Gørding). Det ærede Medlem Hr. Bomholt har i Fjor udførligt gjort Rede for hele Stillingen ved Esbjerg Statsskole. Jeg har personlig besøgt den og undersøgt Forholdene og kan godt se, at de er utilfredsstillende, som de er. Imidlertid gør i Øjeblikket statsfinansielle Betænkeligheder sig saaledes gældende, at det har været mig umuligt at forelægge Forslag om en Forbedring.

Det ærede Medlem Hr. Yde omtalte det „statsskoletomme“ Rum, der findes ovre i Vest- og Nordvestjylland; det ærede Medlem vilde gerne have en Statsskole der og foreslog den lagt i Struer, hvor Statsbanerne jo har efterladt en større Bygning. Som Statsfinansernes Stilling er i Øjeblikket, tør jeg ikke give noget Tilsagn om det, det ærede Medlem Hr. Yde her har ønsket.

Det ærede Medlem Hr. Hinrichsen ønskede Statsskolen i Aabenraa forbedret i Henseende til Bygninger og paa forskellig anden Maade og bl. a. ogsaa udvidet med en matematisk-naturvidenskabelig Linie; Haderslev har jo en saadan, og Sønderborg, derimod ikke Aabenraa. Det ærede Medlem gjorde gældende, hvad der jo er uomtvisteligt, at særlig for de ubemidlede vilde det have stor Betydning, om ogsaa denne Linie fandtes ved Statsskolen i Aabenraa, og nu er der jo tilmed en Konkurrent, nemlig det tyske Privatgymnasium. Men ogsaa her er