

[Rager.]

disse 7 kompetente Forsamlinger træder sammen, og saa gaar man nu hen og forlanger 60 pCt., her, hvor alle Medlemmerne er fuldt repræsenteret til sidste Mand. Det ærede Medlem Hr. Christiani har maaske ikke tænkt paa et saadant Tilfælde, og det var det, jeg bragte til Udtryk før, da jeg kastede en kollegial Elskværdighedens Kaabe over dette mindre gennemtænkte Ændringsforslag.

Man vil da vel ikke forlange, at naar der i Virkeligheden er en Afstemningsprocent paa 100, saa kan ikke Flertallet dekrettere? Er det virkelig Meningen, at man vil forlange det? Jeg kan ikke forstaa det, hvis jeg ser det paa Baggrund af det ærede Medlem Hr. Christianis Lohhudning i Dag af de kompetente Forsamlinger. Det var saaledes, da han omtalte dem — eller var det maaske det ærede Medlem Hr. Bouet, der gjorde det? Jeg beder de to Herrer undskylde, hvis jeg forveksler de to Herrer, men da de begge er i Baaden, kan de jo tage det til Indtægt, som de vil — som staaende stærkt over denne lovgivende Forsamling i Indsigt og Forstand. Men naar man gør det, kan man saa virkelig forlange, at der skal være mere end 50 pCt.? Det tror jeg ikke er rigtigt. Nej, jeg tror, jeg har betegnet dette Ændringsforslag meget mildt ved de Udtalelser, jeg her har knyttet til det. Dermed skal jeg anbefale det til samme Forkastelse, hvortil jeg har anbefalet de andre Mindretalsændringsforslag.

Der er i Dag kommet flyvende endnu et Ændringsforslag til os, det er stillet af de Herrer Munch-Petersen og Aksel Larsen. Jeg skal om dette Forslag sige, at der har vi igen et Udslag af disse Herrerens Ønske om, at det skal være de smaa Minoriteter, der regerer. De Herrer støtter sig til de smaa Minoriteter, og det ønsker de. Hvad foreslaar de? De foreslaar, at hvis Rigsdagen ud fra Samfundshensyn, støttet af og enig med De samvirkende Fagforbund, vedtager dette Forslag efter omhyggelig Overvejelse og Drøftelse, saa skal det være et enkelt Fagforbund paa maaske 100 Medlemmer muligt at sørge for, at denne Lov ikke træder i Kraft. (*Aksel Larsen:* Kan De ikke læse?). Det er det, der foreslaas. Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, der ved, at jeg kan læse, spørger, om jeg kan læse. Det ærede Medlem vilde dermed formentlig udtrykke, om jeg kan forstaa, hvad jeg læser. Det var vel saaledes, det ærede Medlem mente.

Der staar i det Ændringsforslag følgende — med den højtærede Formands Til-

ladelse skal jeg oplæse Ændringsforslaget for det ærede Medlem:—

„Denne Lov træder først i Kraft, naar og kun for saa vidt Medlemmerne i de Organisationer, Loven omfatter, ved en Urafstemning med Flertal har udtalt sig for Indførelse af de i Loven fastsatte Mæglings- og Afstemningsregler.“

Jeg er ikke rigtig klar over, hvad det ærede Medlem mener med sin Afbrydelse. Jeg maa opfatte den saaledes, at Medlemmerne i disse Organisationer ved en Urafstemning med Flertal skal udtale sig for det. (*Aksel Larsen:* Naturligvis). Jeg gaar ud fra, at dette maa fortolkes som hver enkelt Organisation. Hvis ikke, skulde jeg hilse det med Glæde, for saa har vi jo her det ærede Medlems Anerkendelse af, at den Sammenknytning, der ellers sker i § 8, har det ærede Medlems Velsignelse. Jeg vil indrømme, at som Lovsproget er affattet, kan man maaske godt opfatte det saadan; men ud fra, hvorledes det ærede Medlems Indstilling var ved første Behandling af Lovforslaget, har jeg ikke turdet opfatte det saadan. Det skulde kun glæde mig, hvis det ærede Medlems Fraværelse herfra i en Maanedes Tid havde givet ham saa meget bedre Indsigt i Sagerne, at vi nu kan opfatte det paa den Maade, at der her virkelig har fundet en Sammenknytning Sted. Jeg lykønsker det ærede Medlem til denne Opfattelse og beklager meget og gør det ærede Medlem en dyb Undskyldning for, at jeg endnu ikke havde opdaget, at han er begyndt at blive klogere. (*Aksel Larsen:* Man kan ikke sige omvendt). Jo, man kan godt sige „omvendt“, men det er ikke sikkert, det betyder noget fornuftigt. (*Aksel Larsen:* De er jo ikke blevet klogere).

Til Slut vil jeg gerne omtale den Henvendelse fra Funktionærer, som det ærede Medlem Hr. Bouet nævnte. Det ærede Medlem Hr. Bouet sagde, at der fra Flertallets Side havde været Modstand imod at sætte noget ind i Lovforslaget om det, og det er rigtigt. Men naar det ærede Medlem Hr. Bouet siger, at Funktionærerne berøres ikke af Forslaget, og at der var Enighed om det i Udvalget, saa er dette ikke rigtigt. (*Bouet:* Det har jeg ikke sagt). Nej, det ærede Medlem vilde sikkert sige, og det vil jeg pointere, at der inden for Udvalget var Enighed om, at Funktionærerne ikke inden for § 8, saaledes som Forholdene er, skulde kunne risikere af Forligsmanden at blive slaaet sammen med nogle med dem ganske uparallelisable Foreninger. Det var dette, der var Enighed om. Dette fandt Udvalget ikke Anledning til at foretage nogen Æn-