

[Socialministeren.]

givning, og overhovedet ikke har hørt Forslag som dette nævnt under disse Forhandlinger —, og naar han endelig tillagde mig og Socialdemokratiet — vel ogsaa Regeringspartierne — Hensigter med denne Lov, som overhovedet er os ganske fremmede, var det en saa typisk Tale for denne professionelle Spekulant i Kaos, at jeg ikke har nogen som helst Interesse af ved denne Sags anden Behandling at imødegaa den.

Jeg har baade ved de udførlige Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, og ved de Udtalelser, jeg fremsatte ved første Behandling, gjort Rede for, hvorfor jeg efter den Udvikling, der i Aarenes Løb er foregaaet paa dette Omraade, har anset det for rigtig — og heri har fundet Tilslutning fra Regeringen og Regeringspartierne —, at man gjorde et Forsøg paa at naa til Regler, der var bedre anvendelige i Praksis end de hidtilværende Regler, ud fra det Hensyn, at det ikke paa nogen Maade gjaldt om at svække Organisationsmedlemmernes Ret til at bestemme i deres egne Anliggender, men at Samfundet, som meget hyppigt og meget kraftigt berørtes af Arbejdsstridigheder mellem disse Organisationer, paa den anden Side ogsaa var interesseret i, at de Afgørelser, der forelaa, virkelig var Udtryk for Stemningen inden for de forskellige Kredse.

Det er det, der ligger i dette Lovforslag, fra min Side ligger intet andet. Og dette Hensyn er berettiget, efter min Opfattelse fuldkommen berettiget, uden Hensyn til, hvad man i øvrigt mener om det Samfund, man i Øjeblikket befinder sig i. Det Udtryk, Organisationernes eller Medlemmernes Afstemninger giver sig, maa i ethvert Tilfælde være saadant, at det med nogen Rimelighed kan præsenteres for de andre Medlemmer af Samfundet, og der er adskillige andre Indbyggere her i Landet end Medlemmerne af Arbejdsgiverforeningen og De samvirkende Fagforbund. Dette er, hvad jeg har at sige om selve Lovforslagets principielle Indhold.

Jeg skal saa gøre et Par Bemærkninger om de fremsatte Ændringsforslag. Jeg kan naturligvis anbefale at stemme for de af Udvalget stillede Ændringsforslag, der i Forvejen er tiltraadt af Socialministeren.

Med Hensyn til det af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Nr. 1 kan jeg ganske slutte mig til de Betragtninger, der blev gjort gældende særlig af det ærede Medlem Hr. Rager. Det er rigtig, som

det ærede Medlem Hr. Christiani, der talte for Partiet Venstre, sagde, at Tilføjelsen i og for sig er simpel og letforstaaelig, men derfor er det ikke givet, at den bør vedtages; den kan særdeles vel være letforstaaelig og simpel, men dog urigtig, og det er den efter min Opfattelse, urigtig ud fra den Argumentation, det ærede Medlem Hr. Rager anførte, og til Dels ogsaa ud fra den Argumentation, som det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen gjorde gældende.

Med Hensyn til Ændringsforslagene Nr. 3 og 4, om hvilke det ærede Medlem Hr. Bouet udtalte, at man var stødt paa en Mur; naar man vilde fremsætte Ændringsforslag vedrørende Afstemningsregler, vil jeg blot sige, at det er naturligvis et Skøn, om man vil have den ene eller den anden Procent; men efter min bedste Overbevisning er de Procenter, der er fastsat i Regeringsforslaget, dem, som tager det rimeligste Hensyn til alle Sider, og saa at begynde at pille ved disse Procenter synes jeg ikke der er nogen Grund til, det vil kun volde Vanskeligheder, og det er umuligt at overbevise hinanden om, hvorvidt Procenten skal ligge 5 højere eller lavere. Det er Grunden til, at man fra Oppositionens Side er stødt paa en Mur, det er ikke et Omraade, hvor man kan overbevise ved Argumenter, man maa foretage et praktisk Skøn over, hvad man finder rimeligt, naar alle Hensyn skal tages i Betragtning, først og fremmest Hensynet til de Menneskers Selvbestemmelsesret, om hvem det gælder at lovgive.

Som Følge heraf kan jeg ikke tiltræde Ændringsforslagene Nr. 3 og 4. Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 4 kan jeg ogsaa henvise til de Udtalelser, der blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Rager. Den i dette Ændringsforslag foreslaaede Bestemmelse vilde i Praksis komme til at virke ganske urimelig, navnlig i det Tilfælde, hvor der er Tale om repræsentativ Afstemning.

Jeg takker det ærede Medlem Hr. Rager, fordi han synes bedre om den første Redaktion af den ofte kritiserede Bestemmelse i § 8 end om den anden. Det gør jeg ogsaa, men da ærede Medlemmer ikke forstod den første Redaktion, og da Mangelen paa Forstaaelse steg i Forhold til ærede Medlemmers Indsigt i Matematik og Logik, fandt jeg ikke at kunne blive staaende ved denne Redaktion, men har ændret den, saaledes at selv Matematikere maatte kunne forstaa, hvad Meningen var; og dette er formentlig nu lykkedes, selv om Resultatet sprogligt og logisk set selvfølgelig