

[Pinholt.]

sig Maade, saaledes at de Penge, der kommer ind, kommer ud igen paa sædvanlig bevillingsmæssig Maade, saa de ikke absolut skal anvendes til disse Formaal.

Justitsministeren (Zahle): Jeg skal til de Bemærkninger, som den ærede sidste Taler fremsatte, svare følgende: Hvad angaar Anvendelsen af Filmcensuren Over-skud, foreskriver § 18 i Loven om Biograf-teatervæsenets Ordning, som er en helt ny Lov af 31. Marts 1933, ganske rigtigt, som det ærede Medlem sagde, at det ved Censuren af Films indvundne Afgiftsbeløb med Fradrag af de til Driften af Statens Filmcensur medgaaende Udgifter vil være at anvende som Tilskud til Fremstilling eller Anskaffelse af Skolefilms. Saa vidt citerede det ærede Medlem Paragraffen, men saa tilføjes der i samme Paragraf umiddelbart efter:

„eller til andre Foranstaltninger til Fremme af Filmens Anvendelse i Undervisnings Tjeneste samt til Fremstilling eller Anskaffelse af Film, der tjener til Oplysningens Fremme eller til almindelig Propaganda for Danmark eller dansk Erhvervsliv“.

Beløbet kan altsaa anvendes til andre Formaal, og lutter gode Formaal — det er jeg sikker paa, vi alle er enige om —, foruden Skolefilms. Men dernæst er der i § 18 et Stk. 2, der siger:

„Fordelingen af disse Tilskud foretages af Justitsministeren efter Forhandling med Undervisningsministeren, Ministeren for Handel og Industri og Udenrigsministeren, og efter at der er tilvejebragt Godkendelse af Fordelingen fra Finansudvalgene.“

Derefter forekommer det mig, at Finansudvalgene har al den Indflydelse paa dette Forhold, som ønskes kan, og det er jo, som jeg sagde før, en ganske ny Ordning, idet den er truffet ved Lov af 31. Marts 1933. Det er derfor mit Haab, at det ærede Medlem, efter at jeg har gjort disse Bemærkninger, vil være nogenlunde tilfreds med den foreliggende Ordning.

Med Hensyn til det andet Punkt, som det ærede Medlem fremdrog, nemlig Udgifterne til Formaal, der staar i Forbindelse med Lovgivningen om Motorkøretøjer, og Overskuddet af Motorprøver, vil jeg sige, at dette Overskud føres til Indtægt paa Finansloven paa § 5. Det staar i Anmærkningerne Pag. 789—90. Der gives specifice-rede Oplysninger om Anvendelsen af Pengene, og jeg skulde derfor tro, at ogsaa

denne Ordning er tilfredsstillende. Det er jo en Ordning, som er truffet ved speciel Lov, og jeg kan egentlig ikke se, at der er nogen Nødvendighed for at ændre dette Forhold, men herom kan der maaske forhandles.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pinholt har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinholt: Jeg takker den højtærede Minister for det Svar, han gav mig. Jeg maa tilstaa, at jeg har kun læst, hvad der staar i Anmærkningerne om denne Lov om Filmcensuren, jeg har forsømt at læse selve Loven igennem. De Oplysninger, den højtærede Minister gav, gør mig jo noget anderledes stemt, fordi jeg nu ser, at vi har fuld Sikkerhed for, at man paa dette Omraade gaar bevillingsmæssigt frem. Helt saa sikker er jeg ikke med Hensyn til det andet Spørgsmaal, jeg nævnte. Jeg mener, at det her er saa store Beløb, der lægges hen til særlige Formaal, at jeg kunde ønske, at Ministeren vilde overveje Muligheden af at foretage en Ændring paa dette Omraade, hvilket Ministeren jo ogsaa lo-vede. Jeg forlanger ikke, at det skal ske en, to, tre, men jeg vilde finde det ønskeligt, at Spørgsmaalet blev overvejet.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslag Nr. 10

vedtoges uden Afstemning.

§ 19

vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, som dernæst sattes til Forhandling, var det *Landbrugsministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 1 I. B. og II. samt § 26 I. A. 1. og II. B. 1.

Betænkning Nr. 1.

Lovforslagets § 13 samt § 26 I. A. 7. og II. B. 3. og Særlige Fonds D., E. og M.

Betænkning Nr. 11—12 samt Nr. 49—51.

Ordføreren (Olufson): Der er ikke stillet Ændringsforslag til Landbrugsministeriets Budget, men der er i Betænkningen nævnt et Samraad, som har været afholdt angaaende Statsfrøkontrollen med eventuelle Besparelser for Øje.