

[Aksel Larsen.]

ikke benytter, hvilket maa forstaas saaledes, at den benytter den efter hans Mening ikke tilstrækkeligt, og han har som Bevis for Blødsødenheden over for Kommuniste og D. S. U.'ere henvist til, at der jo blev skredet ind mod de hvide Skjorter og de grønne Slips paa Traverbanen.

Dette tvinger mig uvilkaarligt til at beskæftige mig med en Debat, vi tidligere har haft her i Salen om det samme Spørgsmaal, idet jeg fremdrog det og sagde, at det ærede Medlem skulde feje for sin egen Dør, naar han talte om at holde Lovene. Jeg fik da det Svar af det ærede Medlem, at for det første var han ikke tiltalt i den Sag, og for det andet var Sagen appelleret og ikke endeligt afgjort ved Landsretten.

Nu er Sagen endeligt afgjort ved Landsretten, og ifølge det ærede Medlems Argumentation maa det saa dermed være fastslaaet, hvad der var Lov og Ret i det paa-gældende Tilfælde. Det ærede Medlem stod som Fører for disse Stormtropper, han var Hovedtaleren, var i allerhøjeste Grad impliceret i Paraden, var i Henhold til Forbudet mod Uniformer ansvarlig for Foretagendet, og han dokumenterede dette yderligere gennem en hel Række Udtalelser til den konservative Presse umiddelbart efter, hvor han fastslog, at efter hans Opfattelse kunde der ikke være Tale om Uniformering eller Lovbrud. Nu er det fastslaaet af Landsretten, at efter dens Opfattelse var der Tale om Uniformering og Lovbrud. Jeg vil spørge det ærede Medlem, om han saa ikke føler sig selv som Lovbryder, efter at Landsretten har fastslaaet, at hans Opfattelse var forkert.

Og samtidig vil jeg beskæftige mig med et andet Spørgsmaal, som fremtvinger sig netop derigennem, at det ærede Medlem Hr. Pürschel har talt om sit Forhold under Undersøgelsen mod „Dagens Nyheder“ og der fastslaaet, hvad rigtigt er, at han har Ret til at nægte at udtale sig til Politiet. Den 31. Oktober havde vi en Debat her i Tinget i Anledning af den kommunistiske Forespørgsel til Forvarsministeren om de frivillige Skyttekorps, og ved den Lejlighed fandt det ærede Medlem det for anbragt at staa op og paastaa, at Kommunisterne dels løj over for Politi og Dommere, dels gav deres Medlemmer Anvisning paa at lyve. Jeg svarede ham, at det passede ikke, og bad ham føre Bevis, hvis han kunde, men jeg sagde, at det, vi gør, er at henvise vore Medlemmer og Tilhængere til Retsplejeloven, ifølge hvis Bestemmelser man ikke har Pligt til at udtale sig til Politiet, hver-

ken naar man er sigtet, eller som Vidne. Det ærede Medlem svarede, at dette var urigtigt, det var noget Vrøvl; han sagde ordret, hvis jeg maa citere, følgende:

„Saa siger det ærede Medlem, at det staaar i Retsplejeloven, at man har Lov til det; det er en Misforstaaelse.“
(Hasle: Det er det ogsaa).

Det ærede Medlem Hr. Hasle siger, det er en Misforstaaelse. Jeg staaar her med „Dagens Nyheder“, som indeholder en Erklæring, som det ærede Medlem Hr. Hasle har afgivet til Politiet; med Formandens Tilladelse vil jeg gerne citere den: Efter Sagens Karakter, siger det ærede Medlem Hr. Hasle, og under Hensyn til, at der ikke er indledet Undersøgelse mod Blade af anden Partifarve, der har bragt i Realiteten de samme Meddelelser, agter jeg ikke at medvirke til Sagens Opklaring eller Fremme ud over, hvad Loven paalægger mig; hvis man derfor ønsker min Forklaring, vil det ske ved mit Værneting, nemlig Aarhus Kriminalret.

Det ærede Medlem Hr. Hasle nægtede at udtale sig til Politiet under Henvisning til Loven og de Rettigheder, han havde i Henhold til Loven, og alligevel paastaaar han, at Kommunisterne ikke har Ret til at henvise til de samme Paragraffer!

Det ærede Medlem Hr. Pürschel har ifølge „Dagens Nyheder“ først spurgt Politadvokaten, om han skulde afhøres som Vidne eller som sigtet, og da han fik at vide, at det var som Vidne, sagde han: ja, Tak, men saa snart man mener at være naaet til den rette, er han sigtet i samme Øjeblik, og naar det er noget saadant Miskmask, vil jeg overhovedet ikke udtale mig.

Det er nøjagtig det Standopunkt, vi anbefaler Folk at indtage, naar Politiet kommer og vil afhøre dem — det staaar i det lille Skrift, som det ærede Medlem Hr. Pürschel har omtalt her — nemlig, at hverken sigtede eller Vidner har nogen Pligt til at udtale sig til Politiet, at man skal vente med sin Forklaring, til Sagen kommer for Retten, hvor man over for Dommeren har Vidnepligt og taler under Ansvar.

Naar det er saaledes bevendt med de to fremragende Jurister, det ærede Medlem Hr. Hasles og det ærede Medlem Hr. Pürschels Kendskab til Lovgivningen her i Landet, ja, saa er det jo et Held, at vi andre ikke har alt for ubetinget Tiltro til dem.

Men i øvrigt viser denne Afhøring i Sagen „Dagens Nyheder“ ganske klart og tydeligt, hvordan Lovgivningen praktiseres her i Landet af den siddende Regering. Vi