

[A. M. Hansen.]

„Et Barn, der har søgt Folkeskolen indtil sit fyldte 13de Aar, kan dog ikke uden Skolekommissionens Samtykke udskrives til privat Undervisning.“

Hvorfor er det indført, at Skolekommissionen skal give sit Samtykke? Det er indført for at forhindre, at uforstaaende Forældre vil tage deres Barn ud af Skolen og misbruge det til Arbejde. Der staar netop i Bemærkningerne til dette Forslag, at det er af den Grund. Det ærede Medlem vil dog vel ikke paastaa, at en Skolekommission vil være saadan indstillet, at den vil forbyde Forældre at tage deres Børn ud for at sætte dem ind i en privat Efterskole. Jeg vilde ønske, det ærede Medlem havde læst samtlige Paragraffer med samme Grundighed, som han synes at have læst denne, for saa vilde der være Haab om, at han, naar han havde læst dem rigtigt igennem, vilde forandre sin Stilling og vilde give sin Tilslutning til dem.

Undervisningsministeren (Borgbjerg):

Mit Svar til det ærede Medlem Hr. Vesterager er ganske kort følgende: Det ærede Medlem sagde i Gaar — hvilket refereres i Fortrykket Sp. 2460:

„..... det siges, at Børnene ikke maa savne Oplysning om de almindelige moralske Begreber. Det er jo en saa taaget Udtalelse, at ingen Mennesker vil vide, hvad det skal betyde“.

Deroverfor har jeg oplyst, at det ærede Medlem Hr. Vesterager selv i den store Skolekommission skrev, at det paahviler Forældrene eller Værge

„at drage Omsorg for, at det ikke savner Oplysning om de almindelige moralske Begreber“.

Kommentarer er overflødige.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Vesterager har Ordet for en kort Bemærkning.

Jeg maa i øvrigt gøre saavel Ministre som ærede Medlemmer opmærksom paa, at efter Forretningsordenen skal man søge Formandens Tilladelse til Oplæsning af Citater. Det glemmes undertiden, og det forstaar jeg godt, men jeg maa minde om det. Det er jo Formandens Pligt at søge Forretningsordenen overholdt.

Vesterager: Kommentarer er ganske overflødige, men jeg har læst hele Stykket op. Det staar i den store Skolekommissions Betænkning Side 76. Dér vil enhver kunne finde, hvad det er, som vi forstod ved, at

Børnene ikke maa savne virkelig Kundskab, og hvorledes den skulde ydes. Den skulde ydes ud fra en religiøs Opfattelse, og de skulde møde for Sognepræsten og gøre Rede for, hvilken Undervisning de havde faaet i Religionstimerne derhjemme.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Arnth Jensen: Til det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen, der ønskede, at jeg havde læst alle de andre Paragraffer igennem med lige saa stor Omtanke som § 8, vil jeg sige, at efter den Forklaring, det ærede Medlem gav heroppe af § 8's Indhold, er jeg bange for, at det ærede Medlem ikke har læst de øvrige Paragraffer med Forstaaelse. Hvis han virkelig havde gjort det, havde muligvis baade han og hans Parti faaet en anden Indstilling, for det er ganske givet, at det, jeg har sagt her, at hvis der er indført Undervisningspligt i Kommunen indtil det 15de Aar, kan ifølge § 8 en Fader eller Moder ikke af egen fri Vilje tage deres Barn og sende det hen i en privat Efterskole. Det er umuligt, hvis Skolekommissionen nægter det, kan de ganske vist gaa til Ministeren, men Ministeren kan ogsaa nægte det; det staar udtrykkeligt i Paragraffen.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. M. Hansen: Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen, at jeg forstaar ikke rigtig, hvad han lægger i det Udtryk „af egen fri Vilje“. I § 8 staar netop anført den Vej, som Forældrene maa gaa, naar de ønsker deres 13-aarige Barn udkrevet, og der er oven i Købet Adgang til Indankning for Ministeren. Naar saa det ærede Medlem vil hævde, at Bestemmelserne i § 8 hindrer Forældrene i et saadant Tilfælde at faa udkrevet deres Barn ved 13 Aars Alderen for at sætte det i en privat Efterskole, maa jeg sige til det ærede Medlem: Tror han virkelig, at en Skolekommission vil nægte et saadant Andragende, og tror det ærede Medlem, at hvis Skolekommissionen skulde være saadan indstillet, at den nægtede det, Undervisningsministeriet da ogsaa vilde nægte det? Jeg er overbevist om, at det ærede Medlem ikke kan mistænke nogen af de to Institutioner for det. Derfor er hans Angreb paa denne Paragraf ganske hen i Vejret.