

[Munch-Petersen.]

ham, have sagt, at der ikke var noget Grundlag i dansk Lovgivning for denne Sag, og at han derfor ikke kunde tage imod denne Henvendelse. Det gjorde han ikke; derimod forfulgte man Sagen igennem, og ogsaa her i Folketinget udtalte man sig for, at Sagen skulde føres igennem. Men her er altsaa Bestræbelserne blevet krydset ved Nævningernes Kendelse, og denne Kendelse er Udtryk for største Delen af det danske Folks Syn paa den Slags Sager.

Det er en af de Ting, der viser, at Nævninginstitutionen i visse Spørgsmaal kan betyde noget bedre end de rent juridiske Dommere. Og som det er med denne mere demokratiske Institution, saaledes er det med alle øvrige demokratiske Institutioner. Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch vil naturligvis ikke forstaa vort Partis Standpunkt i denne Sag. Men dette Standpunkt falder nøjagtig sammen med, hvad socialistiske Partier har haft af Stilling til dette Spørgsmaal. Naturligvis har socialistiske Partier altid været Tilhængere af demokratiske Fremskridt, men samtidig har man fremhævet, at Domstolene er Klassesamfund, at det kapitalistiske Samfund er et Klasse-samfund, og at Demokratiet i det kapitalistiske Samfund aldrig kan blive noget virkeligt Demokrati, men altid maa være Udtryk for Kapitalistklassens Diktatur. Dette har Socialister alle Dage fremhævet, og samtidig har de været Tilhængere af de demokratiske Reformere, der kunde gennemføres inden for det bestaaende Samfund.

Men dette har man nu fra Socialdemokratiets Side forladt. Nu hævder man, at dette borgerlige Demokrati er Idealet, er Maalet i sig selv, og derfor paastaar man fra det ærede Medlems Side, at man ikke kan være Tilhænger af demokratiske Reformere og samtidig paa det skarpeste kritisere og afsløre dette Skindemokrati, som man har i det kapitalistiske Samfund.

Derfor var det ogsaa typisk, at det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch ikke direkte vilde udtale sig om, hvad hans Stilling var til Spørgsmaalet om, hvorvidt danske Domstole er Klassesamfund eller ej. Indirekte kunde man naturligvis, især af den forargede Maade, hvorpaa han svarede det ærede Medlem Hr. Pürschel, forstaa, at det ærede Medlem mener, at de danske Domstole er objektive, neutrale Domstole, der ikke kan betegnes med dette Ord „Klassesamfund“. Men direkte vilde det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch ikke svare, og dermed betegner han netop den valne Stilling, som man

har, og som man maa have paa et Punkt, hvor man har forladt sit Program og er gaaet over i Halen paa det øvrige Borsgerskab.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen talte nu ud fra den Forudsætning, at Ordet „anerkendt“ i Straffeloven skulde betyde det samme som notificeret. Jeg behøver kun at sige, at dette selvfølgelig er en Misforstaaelse.

Dernæst sagde det ærede Medlem, at Lovene skrives af det bestaaende Samfund, og naar dette er et Klassesamfund, saa er det dermed givet, at Domstolene selvfølgelig er Klassesamfund. Dette er, hvad jeg vil kalde saadan lidt falsk Logik, thi naar et Samfund bestaar af flere Klasser, kan man jo kalde det for et Klassesamfund, men det, der forstaaes ved en Klassesamfund, er dette, at en enkelt Klasses Interesser varetages gennem Domstolene; og det vilde være ganske haabløst at forsøge at hævde, at den danske Straffelov er Udtryk for en enkelt Klasses Opfattelse her i Landet, ganske haabløst.

Hermed sluttede Forhandlingene.

Lovforslagets §§ 1—4 (se Tillæg A. Sp. 2377)

vedtoges uden Afstemning.

Anden Næstformand (Parkov): Begæres der Afstemning over Lovforslagets Overgang til tredje Behandling?

Aksel Larsen: Ja!

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.

Anden Næstformand (Parkov): Der er ikke mere paa Dagsordenen for dette Møde.

Udvalget angaaende Forslag til Lov vedrørende Udvandring har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste Møde afholdes Freddag den 16. Februar Kl. 13 med følgende Dagsorden: