

**[Socialministeren.]**

Medlemmer Hr. Bomholt, Hr. Rager og Hr. Bindslev. Disse tre ærede Ordførere, og ikke mindst den sidste, gav en meget skarp, men ikke uretfærdig Karakteristik af Venstres Stilling til denne Lovgivning; og da jeg ikke ønsker at være uretfærdig, og som Minister heller ikke ønsker at være skarp, kan jeg nøjes med ganske at slutte mig til Indholdet af disse 3 ærede Ordføreres Ned-sabling af Venstres Holdning i Fjor sammen-lignet med i Aar og af de Ændringsforslag, som dette Parti har stillet. Hvis jeg skulde udtrykke mig yderligere, vilde det kun blive Gentagelser. Jeg skal derfor nøjes med et Par ganske enkelte Bemærkninger ved-rørende Punkter, der ikke er fremhævet af disse ærede Ordførere.

Det er givet, at det, hvis Venstre ikke havde ønsket at komme ind paa en Tvangs-arbejdslovgivning over for Ungdomsarbejds-løsheden, ikke vilde have voldt Vanskelighed at naa til Enighed om Fremhævelse af de forskellige Arbejder, der kunde være Tale om. Jeg kunde for min Part i alt væsentligt godt have tiltraadt Formuleringen fra Venstres Side til Lovens § 1 i saa Henseende.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Veder-laget vil jeg sige, at dette Problem, saaledes som det var fremstillet af Venstres ærede Ordfører (Søren P. Larsen) ud fra Krise-lovgivningen i 1932, var et ganske andet end efter denne Lov. Det, det drejede sig om i 1932, var at yde egentligt Arbejde til de arbejdsløse. Det, det drejer sig om her, er, hvor man ikke med eller uden Kommuner-nes Bistand kan skaffe egentligt Arbejde til de arbejdsløse, at yde denne Blanding af Arbejde, Undervisning og Sport som et Surrogat for at undgaa, at de unge kommer til at gaa og drive paa Gaderne. Disse Forhold kan ikke sammenstilles.

Med Hensyn til Ændringsforslaget til § 3 fra Venstre vil jeg sige, at naar Stillingen i øvrigt er, som den er, tillægger jeg det ikke nogen praktisk Betydning, at dette Ud-vals Medlemmer suppleres med eller delvis erstattes af et Medlem af Købstadforeningen og et Medlem af De samvirkende Sogneraad-foreninger, for det vilde naturligvis heller ikke have forhindret Enigheden, hvis Venstre ikke havde stillet Ændringsforslaget særlig til § 4.

At gaa ind paa at forvandle denne Lov til en Lov om Tvangsarbejde vil jeg under ingen Omstændigheder være med til. Forholdet er i saa Henseende dette, at saa længe den nuværende Regering ikke maa opgive ethvert Haab om, at man gennem Forhandlinger i Arbejdsløsheds-

raadet og senere i Rigsdagen kan opnaa nogenlunde normale Forhold paa Arbejds-markedet, vil der ikke kunne blive Tale om nogen Art af principielle Ændringer i et Lovforslag af den Karakter som Forslaget om Ungdomsarbejdsløsheden. Det er et rent Surrogat, men det er ikke et Forslag, der tilsigter at erstatte det normale Ar-bejde med Arbejde af denne Karakter.

Jeg maa derfor sige til den ærede Or-dfører for Det kommunistiske Parti (Munch-Petersen), der stadig væk hævder, i øvrigt uden at belægge sine Udtalelser med Argu-menter, at han „naturligvis“ er imod alt, hvad der foreligger, at det er jo ganske urigtigt, at Debatten i Dag viser, hvilken Fare dette Forslag rummer med Hensyn til Tvangsarbejde. De tre Partiers Stilling viser netop, at man ikke under nogen Om-stændighed vil ændre dette Forslag til et Forslag om Tvangsarbejde, og derfor er hele den Agitation, der fra kommunistisk Side er rejst mod Ungdomsarbejdsløsheds-forslaget, saa ganske ud i det blaa. Der er ikke Tale om, har ikke været og vil ikke blive Tale om Tvangsarbejde i Henhold til en Lovgivning af denne Karakter.

Jeg maa derfor anbefale at stemme imod Mindretallets og stemme for Udvals-flertallets Ændringsforslag.

**Knud Kristensen:** Jeg kan i og for sig fuldt ud slutte mig til mit Partis ærede Ordfører, men der er dog nogle enkelte Punkter og nogle enkelte Forhold, dette Forslag vedrørende, som jeg ønsker yderligere at understrege.

Jeg vil til at begynde med nedlægge en bestemt Indsigelse imod Talen om, at vi fra Venstres Side ikke har villet gaa ind i en Realitetsforhandling. Vi har deltaget i Udvalgsarbejdet, vi har stillet en Række Ændringsforslag, der gaar ud paa at ud-forme Forslaget paa en anden Maade. Er det ikke en Realitetsforhandling? Er det ikke et Realitetsarbejde? Bestaar et Realitetsarbejde da blot i at falde Re-geringen om Halsen? Det spørger jeg det ærede Medlem Hr. Bindslev om, som ogsaa førte denne Tale. Nej, her er blevet gjort et Arbejde ogsaa fra Venstres Side, og der-for er denne Paastand om, at vi ikke har ønsket at være med til Løsningen af denne Sag, kun en Paastand, som ingen som helst Begrundelse har, hverken i det, der er kom-met offentlig frem, eller i, hvad der fore-ligger fra Udvalgsarbejdet, aldeles ikke.

Man taler nu fra de samvirkende tre Partiers Side om den Imødekommenhed,