

[Knud Kristensen.]

man har vist over for Venstres Ændringsforslag, man kunde næsten tage dem alle sammen, bortset fra et enkelt! Det er virkelig lovlig sent, denne Velvilje kommer til Orde. Det fremgaar af Betænkningen, at man ikke har villet slutte sig til vore Ændringer; hvis man virkelig har villet tage vore Ændringer til Følge, hvorfor gav man saa ikke Tilslutning til dem paa et tidligere Tidspunkt, saaledes at vi paa en Række Punkter kunde have faaet en enstemmig Indstilling? Nej, de tre Partier har afvist vore Ændringer, de vilde have deres eget, og det har de selvfølgelig Lov til, men de har ikke Lov til at komme og sige, at de i det væsentlige kunde slutte sig til det, Venstre har foreslaaet, for det har de ikke gjort. Man har ikke givet Tilslutning, det er Kendsgerningen.

Jeg vil dernæst gerne gøre denne rent praktiske Bemærkning, at Venstre har jo foreslaaet, at der ikke som i den gældende Lov, naar der skulde sættes Arbejde i Gang, skulde være en Forpligtelse til at gennemføre en Blanding af Undervisning, Sport og legemligt Arbejde. Nu ved jeg godt, at man fra Flertalspartiernes Side har sat Ordet „normalt“ ind. Men hvad betyder „normalt“? Det er der ingen, der ved; det ligger fuldkommen i Administrationens Haand, der er intet som helst Holdepunkt, man kan gøre det til slet ingenting. „Normalt“ betyder i Virkeligheden, at det i al Almindelighed skal være saadan og saadan.

Vor Opfattelse er den, at der rundt om i Kommunerne, navnlig da i Landkommunerne, er store Vanskeligheder ved til enhver Tid at gennemføre denne Blanding af disse tre Ting. Mange Kommuner savner baade Øvelsesplads til Sport og Lokaler til Undervisning, og en saadan Bestemmelse vil derfor efter min Mening i de aller fleste Tilfælde afholde Kommunerne fra i det hele taget at sætte disse Arbejder i Gang. De skal have Lærere og Lokaler til Undervisningen, de skal have Sportspladser og Lærere til Undervisning i Sport, og det er min Opfattelse, at en Gennemførelse af disse Bestemmelser i meget stor Udstrækning vil støde paa praktiske Vanskeligheder.

Derfor har vi sagt, at „hvor Forholdene taler derfor“, kan man gøre det. Hvorfor kan Flertallet ikke slutte sig til det? Vil

man have, at denne Bestemmelse ogsaa skal gøres gældende, hvor Forholdene ikke taler for det? Jeg forstaar ikke, hvorfor dette Ord „normalt“, der kan trækkes ud og ind som en Harmonika, skal sættes ind i Stedet for. Hvis det er Meningen, at hvor de praktiske Forhold taler derfor, skal denne Ordning gennemføres, hvorfor kan det saa ikke staa i Loven? Det forekommer mig at være et Bevis paa, at man i Virkeligheden ikke vil det, som vi har tilsigtet, for i saa Fald kunde man lige saa godt skrive det rent og klart i Loven og ikke skjule det under et saa elastisk Ord, der hverken siger det ene eller det andet, men fuldkommen overlader Afgørelsen til Administrationen.

Det andet Punkt, jeg vilde gøre en Bemærkning om, er Udtalelserne saa vel fra Flertalspartiernes Ordførere som ogsaa af den højtærede Minister om, at det, vi tilsigter, det er Tvangsarbejde. Men hvad staar der her i vort Ændringsforslag? Akkurat det samme, eller i hvert Fald noget ganske tilsvarende, som der staar i de almindelige Love om Arbejdsløshedsunderstøttelse: de paagældende kan ikke faa Understøttelse, hvis de ikke vil tage Arbejde. Er det da Tvangsarbejde, vi har i alle andre Fag her i Landet? Er det da Tvangsarbejde, vi har i Erhvervene? Akkurat de samme Bestemmelser staar i de andre Love, givende Udtryk for, at naar det offentlige sætter ind for at afhjælpe Arbejdsløshed, enten ved Understøttelse eller — som vi mener paa en bedre Maade — ved at skaffe Arbejde, saa skal det ikke være overladt til den enkelte selv, om han vil tage Hjælpen paa den ene eller den anden Maade, saa skal den enkelte ikke selv vælge, paa hvilken Maade han vil forsøges, men saa er det kun rimeligt ligesom paa andre Omraader at sige: Hvis I ikke vil tage imod Hjælpen under den Form, som det offentlige bestemmer, saa kan I heller ikke gøre Krav paa at faa Understøttelse, uden at den faar visse Retsvirkninger.

Derfor spørger jeg ærede Medlemmer endnu en Gang: Har vi da Tvangsarbejde i hele vort Arbejdssystem? Der staar her akkurat det samme som i de almindelige Love, at hvis man ikke vil tage imod Understøttelsen i den Form, hvori den gives, tage det Arbejde, der bydes, saa kan det faa de Virkninger, som er fastsat i den almindelige Lovgivning.