

**[Hasle.]**

at sammenblande Teorien om Omsætningsmidlernes omvendte Forhold til Produktionen med Spørgsmaalet om Stabilisering af Prisniveauet gennem Valutakurserne. Det første tror jeg han kan faa mange med paa, og jeg for mit Vedkommende erklærede mig allerede i mit første Indlæg for enig i, at man nok burde overveje, om man ikke for Øjeblikket hildede sig for meget i Guldteorien. Den anden Del af Slutningen fører derimod ud i det rene Kaos og har ikke — hvad man af det ærede Medlems Tale kunde faa Indtryk af — faaet Tilslutning hverken af Dr. Jørgen Pedersen eller nogen anden sagkyndig paa dette Omraade.

Endelig skal jeg henstille til det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen, som taler saa meget mod det kapitalistiske Samfund, mod det herskende Pengesystem o. s. v., at han læser den sovjetrussiske Republiks Historie. Han vil deraf se, at det første, man gjorde i Rusland, da man kom til Magten, var — ganske vist mod Lenins Protest — at ødelægge Pengevæsenet — noget lignende, som Bevægelsen „J. A. K.“ her forsøger, men det varede ikke ret længe, inden selv det ærede Medlems Meningsfæller derovre blev klar over, at den Vej bar ikke fremad. Jeg henstiller, som sagt, til det ærede Medlem at sætte sig nærmere ind i dette Spørgsmaal.

Med Hensyn til Rentesænkningen da berørte baade det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) og den højtærede Minister dette Spørgsmaal. Jeg kan derom kun sige, at mit Parti var imod den Rentesænkning, der gik ud over de smaa Sparere, men vi var for den Rentesænkning, der nedsatte Renten af Kreditforeningslaan. Det kan den højtærede Minister ikke være uvidende om.

**Gregersen:** Handelsministeren mente, at jeg tog fejl, naar jeg troede, det var Idealister, der gik ind i „J. A. K.“. Jeg tror, det er begge Slags Folk, baade Idealister og Spekulanter, det skal jeg være villig til at staa ved; men jeg tror paa den anden Side, at hvis Handelsministeren havde Ret, at det kun er Spekulanter, behøvede man ikke at lave Lovbestemmelser, for saa døde „J. A. K.“ snart. Der er ganske anderledes Muligheder for Spekulation andre Steder med sikrere Udsigt til Udbytte, end der er i „J. A. K.“. Hvor den ene kan faa, maa de seks vente. Det er klart for alle, og naar alle ved det, maa alle ogsaa selv tage Skade for Hjemgæld, hvis de gaar ind i Selskabet. Det er ikke Rigsdagens Opgave at værne Befolkningen mod at begaa Dumheder. Hvis Rigs-

dagen kan værne sig selv derimod, synes jeg, det er tilstrækkeligt, saa har den gjort, hvad man kan kræve af den.

Den højtærede Handelsminister siger, at vi ikke kan blive enige om § 7, som gaar ud paa at hindre, at nogle faar tildelt Laan paa andres Bekostning. Ja, vi har lige vedtaget en Rentenedsættelseslov, der udtrykkelig gaar ud paa det samme, at der skal være Rentenedsættelse efter Skøn, det vil altsaa sige ulige, saa det kan ikke være det, der i og for sig forarger Ministeren. Nej, Lovforslaget er lavet paa en saadan Maaede, at hvis det bliver vedtaget, maa „J. A. K.“ likvidere, saa kan det ikke bestaa mere.

Jeg tror, at det vil gaa saadan, som jeg har set, at et af de ærede Medlemmer har sagt ude i Landet, at hvis det er en Bevægelse, der duer noget, kan vi ikke hindre den, og hvis der ikke er nogen Grokraft i den, vil den dø af sig selv. Hvis den bestaar af Spekulanter, saa dør den af sig selv, det er kun Idealister, der kan holde denne Bevægelse oppe.

Jeg mener derfor, at det, man kan kræve, er redelige Oplysninger fra „J. A. K.“ over for de Mennesker, som man søger at hverve, og saa maa de Mennesker gaa ind deri paa deres eget Ansvar. De er jo voksne, og vil de spekulere, saa maa de tage den Nitte, det kan give. Men der maa være de Kontrolbestemmelser, som jeg gav Tilslutning, idet jeg sagde, at jeg ikke blankt afviste Lovforslaget, men jeg afviste § 7 og sagde, at Paragrafferne ikke skulde være Harmonikaparagraffer, men at der udtrykkelig og klart skulde staa angivet, hvilken Myndighed Sparekasseinspektøren og Handelsministeren skulde have.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rasmussen (Gylling):** Det ærede Medlem Hr. Hasle siger, at han er en Tilhænger af Rentesænkning, men ikke til Skade for de smaa Sparere, og derfor er han en Tilhænger af Forslaget om Konvertering af Kreditforeningsobligationer. Ved det ærede Medlem da ikke, at der findes mange smaa Sparere, som ejer Kreditforeningsobligationer? Jeg forstaar derfor ikke den Betragtning, det ærede Medlem her gør gældende. Det er dog meget almindeligt, at en Ejer af en Kreditforeningsobligation kan besidde et endnu mindre Beløb end det, det ærede Medlem nævnte, da vi behandlede Rentespørgsmaalet.