

[Kristen Amby.]

som begge var under Aandsvageforsorg. Nu kan man sige, at det er et enestaaende Tilfælde, men det viser i hvert Fald, at vor Viden ikke er saa sikker, som man vil give det Udseende af fra visse Autoriteters Side, og jeg synes i hvert Fald, det maa tilraade os megen Forsigtighed.

Men i øvrigt, er det saa afgørende for Ministeren at faa dette Lovforslag igennem? Efter de gældende Bestemmelser kan man foretage disse Indgreb, naar den vedkommende selv giver Tilslutning dertil; og naar man har foretaget dem i visse Tilfælde — og det har man jo —, saa maa det formentlig være, fordi man har faaet de paagældende aandsvages Tilslutning til dette Indgreb. Men hvad vil det sige, at et Menneske, der skønnes at være aandsvagt, giver sin personlige Tilslutning til et saadant Indgreb? Det vil med andre Ord sige, at hvor man har foretaget disse Indgreb hidtil, der har man foretaget dem, uden at de paagældende har kunnet vide noget om, hvad det var, der her skete, eller hvilke Konsekvenser det havde. Og det kunde man jo blive ved med, indtil man havde sikrere Grund under Fødderne.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Rahbek har Ordet for en kort Bemærkning

Rahbek: Naar den højtærede Socialminister gentager sin Udtalelse om, at det er en Misforstaaelse, naar jeg sammenblander det foreliggende Lovforslag med Loven af 1929, vil jeg dog sige, at det er ikke mig, der først har gjort mig skyldig i den Misforstaaelse, det er den højtærede Minister selv, idet de Bemærkninger, og i ganske særlig Grad Bilagene, der ledsager Lovforslaget, alle netop peger hen til Loven af 1929. Jeg mener ogsaa stadig, at der er en vis Forbindelse mellem de to Love.

Naar den højtærede Minister og det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen mener, at det skulde være noget saa særlig fortjenstfuldt, at vi var et Hestehoved foran alle andre Lande, maa jeg tilstaa, at jeg ser ganske modsat derpaa; for mig staa det tværtimod saadan, at der er Grund til at udvise en vis Varsomhed, fordi de Erfaringer, man har, er — og maa være — saa sparsomme, som Tilfældet er. Og naar Ministeren vinker med, at jeg kunde vinde en Berømmelse, som under andre Omstændigheder vilde udeblive, ved at stemme for dette Lovforslag, ja, saa gad jeg vide, om Ministeren ogsaa i dette Tilfælde skønner ud fra sig selv.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen har Ordet for en kort Bemærkning.

Vilhelm Rasmussen: Jeg gad dog nok vidst, om det ærede Medlem Hr. Rahbek har noget imod, at det danske Landbrug er et Hestehoved forud for andre Landes — hvis det er Tilfældet. Man er i Almindelighed vant til at høre den Paastand, at vort Landbrug er saa meget forud for de andre Landes, i hvert Fald i den Form, vi her anvender, og hvis jeg tør gaa ud fra, at det ærede Medlem er glad ved det, forstaaer jeg ikke, at han ikke ogsaa er glad ved det foreliggende Lovforslag, dersom det virkelig kan bringe os et Hestehoved forud for andre. Her er vist en lille Mangel paa Logik i det ærede Medlems Ræsonnementer.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Kendskab til Arvelighedslovene i dybere Forstand, som det ærede Medlem Hr. Bindslev udtaler sig om, maa jeg sige, at jeg er ikke klogere — af al den Litteratur, jeg for min Del har læst vedrørende Arvelighedsspørgsmaalet hos Planter og Dyr, og hvad man ved hos Mennesker —, end at vi med Hensyn til aandsvage er saa sikre, at man med de Kauteler, der er i dette Lovforslag — jeg beder de ærede Medlemmer læse § 3 og § 5 —, roligt kan gaa ud fra, at denne samfundsgavnige Foranstaltning, som tillige er til Nytte for den aandsvage selv, er forsvarlig. De, der er ængstelige, maa ikke glemme, at naar en Sterilisation foretages, saa har det bl. a. den heldige Virkning, at et Menneske kan blive fri for at være under en Anstalts Tvang og i Stedet for kan komme til at leve under frie Forhold. Jeg maa derfor mene, at de ærede Medlemmer, hvis Motiver jeg ikke underkender, uden at ville det taler imod humane Hensyn.

Bindslev: Den højtærede Socialminister beklagede sig over, at saavel det ærede Medlem Hr. Rahbek som jeg sammenbandede to Ting, det foreliggende Lovforslag og Forslaget om Revision af Sterilisationsloven, som er til Behandling i Landstinget. Jeg maa desuden sige, at det er overordentlig vanskeligt at holde de to Forslag ude fra hinanden, fordi det i Virkeligheden er to Sider af samme Sag, og dette er Grunden til, at disse Lovforslag burde have været forelagt i samme Ting, saa de kunde have været behandlet samtidig. Jeg erkender ganske vist, at det drejer sig om en alvorligere Operation for Sterilisationslovens Vedkommende end for det her foreliggende Lovforslags Vedkommende, og jeg erkender,