

## [Finansministeren.]

Loven, som siger, at hvis Landbrugets Forrentningsevne ikke er 4,3 pCt., skal de have et vist Tilskud. Det ærede Medlem henviste i denne Sammenhæng til den Forhandling, der havde fundet Sted med Tjenestemændene, og sagde: Jeg vil ikke bebrejde Regeringen noget i saa Henseende. Nej, det forstaar jeg saa godt, eftersom det ærede Medlems Partifælle, der var Ordfører for det paagældende Forslag om Tjenestemændenes Tillæg, tilraadede, at man gik videre ad den Vej og tog det hele fra Tjenestemændene. Jeg forstaar ikke dette Regnestykke. Det ærede Medlem mener, at selv om Konjunkturerne er blevet bedre for Landmændene og deres Indtægter er steget, skal de vedblivende have det samme Tilskud til Amtskommunerne som for indeværende Aar, medens derimod Tjenestemændene, for hvem Udgifterne ogsaa er steget, ikke engang skulde have det ene Tillæg, som vi har tilbudt dem, mod at de gav Afkald paa det andet — de skulde overhovedet ikke have noget. Det er et Modsætningsforhold, som jeg ikke synes, der er megen Logik i.

Det ærede Medlem talte i denne Forbindelse om Kriseforliget af 1931, det var noget af det værste, der var lavet. Ja, det forstaar jeg saa godt. Venstre maatte jo senere fortsætte og gaa med til en Forlængelse af denne Lovgivning, hvilket bevirkede, at et Venstreblad skrev, at nu maatte Venstre søbe den Kaal, som det selv havde spyttet i. Det virker endnu paa det ærede Medlem Hr. Clausager, han har svære Anfægtelser deraf, og det er jo forstaaeligt. Men derfor er det alligevel ikke rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at det var et daarligt Forlig, der blev lavet den Gang.

I øvrigt sagde det ærede Medlem, at man maaske burde undersøge, om ikke der kunde tages ekstra Afgift af Børsomsætningen. Det er muligt. Ogsaa paa dette Omraade er jeg villig til at forhandle med det ærede Medlem, ligesom jeg overhovedet er villig til at gaa ind i en Drøftelse om den bedst mulige Maade at fremskaffe Midler paa til Dækning af Statens Underskud, og jeg takker det ærede Medlem for, at han vil gaa med til en direkte Beskatning for at faa dækket Underskuddet. At jeg naturligvis ikke i mindste Maade kan tvinge det ærede Medlem eller hans Parti, er ganske givet. Jeg kender godt det ærede Medlems Standhaftighed, for ikke at sige Stædighed, og at jeg skulde kunne tvinge ham, har jeg aldrig i min

vildeste Fantasi tænkt. Men jeg takker, som sagt, for Tilslutningen til et Samarbejde for at skaffe de nødvendige Penge til Veje. Er der virkelig Vilje bag dette Løfte — og det gaar jeg ud fra, der er —, saa haaber jeg ogsaa, vi kan finde en Vej fremad.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller mente, at det var ikke rigtigt af mig at tale om, at her er et Forslag, der bød Skattelettelse. Nej, hvis jeg havde nøjedes med at sige, at jeg møder her med et Forslag, som byder Skattelettelse, saa kunde det ærede Medlem have haft Ret, men jeg sagde, at i Forhold til den ekstra Skat, som betales for indeværende Aar, vil dette Lovforslags Gennemførelse alligevel betyde, at der betales mindre i det kommende Aar i Ekstraskat, og det er rigtigt.

Naar det ærede Medlem saa siger, at Ministeriet har haft den Dristighed at udskrive 50 pCt.s Tillæg for indeværende Aar, vil jeg gerne sige, at ca. 37 pCt. af det udskrevne Tillæg er anvendt til at lette Amtskommunerne, hvilket det ærede Medlem og hans Parti er gaaet stærkt ind for, og naar det er Tilfældet, synes jeg ikke, man skal bebrejde os, at vi maa skaffe Pengene til Veje for at imødekomme de Herrers Krav om Skattelettelse for Amtskommunerne.

Derimod er jeg enig med det ærede Medlem i, at hvis „Social-Demokraten“ har skrevet, at jeg har holdt en stor Tale, saa er det urigtigt. Der er kun eet Medlem i dette Ting, der kan holde en stor Tale, og det er det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Jeg har ikke forsøgt at konkurrere med det ærede Medlem i saa Henseende.

Naar det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og hans Parti, navnlig det ærede Medlem Hr. Korsgaard, og ogsaa det ærede Medlem Hr. Krag ved en enkelt Lejlighed, har talt om at faa en Finansplan og nu siger, at de Oplysninger, jeg er kommet med, ingenting betyder, nej, vi maa have en virkelig Finansplan for Fremtiden, vil jeg gerne have at vide, hvad det er, de ærede Medlemmer ønsker Oplysning om. Naar jeg her har givet en Oversigt over Indtægterne og Udgifterne, saaledes som de vil forme sig i det kommende Aar, og man ikke er tilfreds dermed, saa spørger jeg: Hvad forstaar de Herrer ved en Finansplan, hvad er det for Oplysninger, de vil have?

Jeg anbefaler Forslaget til en velvillig Behandling.

**Clausager:** Man kunde jo nok høre paa Ministeren og især paa det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen, at nu er det For-