

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

Ordføreren (Hartvig Frisch): Jeg skal ikke bidrage til at forlænge den almindelige Debat, men nøjes med at udtrykke min Tilfredshed med, at Gæren er taget med ogsaa af Venstre i den Skikkelse, Lovforslaget har faaet, da det blev tilbagesendt fra Landstinget. Jeg skal indrømme det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, at han ved første Behandling af Lovforslaget og ligeledes ved denne Lejlighed har udtrykt sig paa en saadan Maade, at det var baade „paa den ene Side“ og „paa den anden Side“, Betragtningen kunde anføres „historisk“, og „det kunde være teknisk muligt“. Det gør mig naturligvis ondt, at vi fra vor Side, der har haft Ordet i denne Sag, ikke har formaet at fremføre Argumenter, som har været overbevisende for det ærede Medlem; saa meget mere kan jeg glæde mig over, at der blandt dem, som det ærede Medlem kalder sine „Venner“ i Landstinget, har været saadanne, som har formaet at fremstille Sagen med overbevisende Klarhed. Jeg udtrykker min Glæde herover.

Christmas Møller: Hvis man ser paa den Affattelse, Folketinget og Folketingets Udvalg havde givet Ministerens Forslag — i hvilken Skikkelse det naturligvis blev oversendt til Landstinget —, og paa den Affattelse, Lovforslaget derefter har faaet under Behandlingen i Landstinget, tror jeg ikke, det kan benægtes, at der paa en Række Omraader ved det Arbejde, der er udført, naturligvis først og fremmest fra Landstingsflertalspartiernes Side, er fremkommet et Forslag, som paa en Række Omraader er bedre formet end Forslaget, saaledes som det forelaa fra det høje Folketing.

Vi for vort Vedkommende kan, hvad der jo ikke er nogen Grund til at komme dybere ind paa ved denne Lejlighed, kun udtale vor Tilfredshed med, at Lovforslaget, i Overensstemmelse med Ændringsforslag ogsaa stillet af os her i Folketinget, under den videre Behandling af Sagen i Rigsdagen er blevet forbedret i det høje Landsting. Men alt dette kan ikke være nok over for den Kendsgerning, at der jo alligevel med Hensyn til selve Sagen er sket afgørende Ting, og navnlig een afgørende Ting, under Behandlingen i Landstinget.

Man kunde jo næsten, hvis man syntes, der var noget videre formaaltstjenligt deri, citere den Række af Udtalelser, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har fremsat imod Gærmonopolet. Det ærede Medlem

Hr. Hartvig Frisch har naturligvis Ret i at Klarhed ikke præger det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Udtalelser, men med Hensyn til Gærmonopolet prægede jo en vis Klarhed Udtalelserne: det ærede Medlem var imod det! Udvalgets Venstremindretal udtalte sig i Betænkningen, afgivet den 1. Februar, med stor Skarphed mod Indførelse af et Gærmonopol, idet de sagde — jeg beder om Tilladelse til et kort Citat —:

„idet de Erfaringer, der er gjort paa det heromhandlede Omraade med Hensyn til Stigning i Produktions- og Fordelingsomkostninger, efter Mindretallets Opfattelse ikke gør det ønskeligt at udvide Monopolomraadet, og efter at den tekniske Udvikling har muliggjort Fremstillingen af Gær uden samtidig Fremstilling af Spirit, foreligger ej heller nogen Nødvendighed herfor“;

og en Række andre Udtalelser viser, at Venstre her i Tinget var mod Gærmonopolet.

Man spørger saa: Hvad er Aarsagen til, at Partiet Venstre er gaaet med til Gærmonopolet? Det kan jo ikke være Gennemførelsen af de Ændringer, der er sket i Forslaget i det høje Landsting, for de Ændringer kunde man jo have faaet alligevel. Man kunde næsten have Lov til spørge: Hvilke mystiske Kræfter er det, som bevæger Venstre til at gøre noget saadant? hvis man da ikke har Lov til at haabe, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup virkelig vil give Udtryk for, at Partiet Venstre ikke ønsker en Udvidelse af Monopolerne her i Landet, en Udvidelse, som der ingen teknisk Begrundelse er for, og som der ingen økonomisk Begrundelse er for. Det er fuldkommen klart, at der efter den Forhandling, der har været om Ændringsforslaget vedrørende Kartoffelprisen, overhovedet ikke er nogen som helst Begrundelse for paa dette Omraade at foretage en meget betydelig Udvidelse, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup oven i Købet frygter for skal virke fordyrende paa den almindelige Befolknings Forbrug.

Vi for vort Vedkommende har under Behandlingen af denne Sag sagt til Handelsministeren — vi har sagt det endogsaa paa et meget tidligt Tidspunkt, hvor det var vor Pligt at sige til —, at vi ikke vilde være med til denne Udvidelse; og saaledes som vi gjorde det ved tredie Behandling, saaledes fastholder vi ogsaa her ved eneste Behandling den Stilling, som vi indtog i Landstinget: Vi vil stemme imod Forslaget paa Grund af den Monopoludvidelse, som det indeholder.