

**[Christmas Møller.]**

dette Princip til Gæret, fordi det kan føre med sig, at man kommer ind paa en saadan Prisstigning.“

Og senere siger det ærede Medlem:

„Det er alle disse Forhold, der bevirker, at vi ikke mener, det er klogt at udvide Monopolet til ogsaa at omfatte Gæren, og Ministeren har altsaa ikke kunnet overbevise os om Nødvendigheden af det, hverken teknisk eller økonomisk.“

Altsaa, for en Maanedes Tid siden stiller det ærede Medlem sig klart imod Monopolet, klart imod Princippet, medens Stillingen er den, at Behandlingen i Landstinget fuldkommen tydeligt viser, at man kunde have faaet nøjagtigt de samme Ting gennemført uden at have opgivet Modstanden mod Gærmonopolet. Saa maa man virkelig have Lov at spørge det ærede Medlem Hr. Himmelstrup: hvad er Aarsagen til, at det ærede Medlem nu fuldkommen glat opgiver denne Modstand?

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

**Himmelstrup:** Naar det ærede Medlem Hr. Christmas Møller nu saa stærkt paaberaaber sig en principiel Modstand mod enhver Monopolordning, gælder denne principielle Opfattelse da ikke ogsaa for Sprittens Vedkommende? Er det ærede Medlem en Modstander af dette Lovforslag, fordi Spritten bliver gjort til et Monopol? Nej, det skyldes ganske simpelt den Omstændighed, at der i Produktionen og Omsætningen er visse modificerende Elementer, som bevirker, at man i den givne Situation maa se bort fra Princippet, saaledes som det ærede Medlem netop har gjort for Sprittens Vedkommende, og saaledes som vi, og med fuld Føje, har gjort det her for Gærens Vedkommende, efter at vi har forhandlet Sagen, og efter at vi er blevet bibragt den Overbevisning, som Ministeren ikke kunde bibringe os, at det ogsaa var rigtigt, at vi fraveg Princippet for Gærens Vedkommende, af den simple Grund, at det viste sig næsten umuligt at tilvejebringe en Ordning for disse Virksomheder, der gjorde det muligt at udskille Gæren af Ordningen.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Naar vi vilde være med til et Spritmonopol, var det ud fra de

socialle Grunde, som vi alle har motiveret det med. Men Spritmonopolet kommer jo overhovedet ikke den Sag ved, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, som er gaaet med til Spritmonopolet ud fra disse sociale Grunde, den 2. Februar motiverede hele sin Modstand mod Gærmonopolet med dette, at det vilde gøre Gæren dyrere, at altsaa sociale Grunde talte imod at foretage denne Udvidelse. Saa er det, man spørger det ærede Medlem, som har haft fuld Lejlighed fra December til Februar til at forhandle hele dette Spørgsmaal med alle de Medlemmer i det høje Landsting, der har haft med Sagen at gøre dér: hvad er Aarsagen til, at man nu gaar med til Gærmonopolet? Der staar saa at sige intet om det i Landstingets Betænkning, det ærede Medlem har overhovedet ingen Motivering. Derfor spørger man: hvad er det for mystiske Grunde, der kan tvinge det ærede Medlem hertil?

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

**Himmelstrup:** Naar det ærede Medlem Hr. Christmas Møller stadig paaberaaber sig visse mystiske Grunde, som skulde have foranlediget os til nu at gaa med til Gærens Inddragelse under Monopolet, vil jeg gerne heroverfor have Lov til at gentage, at dette ikke forholder sig rigtigt. Det, som var Grunden til, at vi i Februar Maaned af principielle Hensyn maatte gaa imod, var netop dette, at vi frygtede for en Prisstigning paa dette Omraade, paa samme Maade som det unægtelig er sket for Sprittens Vedkommende. Med hele den Organisation, som denne Produktionsform nu faar, frygter vi ikke dette mere, og derfor kan vi se bort fra den rent principielle Side.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Skal man altsaa forstaa det ærede Medlem Hr. Himmelstrup saaledes, at det ærede Medlem nu mener, at Gærens Inddragelse under Monopolet prismæssigt er en Fordel for Forbrugerne, og at dette saaledes vil være en prismæssig rigtig Udvikling, naar det ærede Medlem hverken i sin Begrundelse her eller paa noget som helst andet Sted, hvor vi har haft Lejlighed til at drøfte dette Spørgsmaal med det ærede Medlem, har givet en saadan Begrundelse, tværtimod angaaende Gærmonopolet har givet den modsatte Begrundelse?