

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Til Sagens Behandling i dette Møde udkræves Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse . . .

Munch-Petersen: Jeg vil gerne gøre Indsigelse.

Formanden: Da der er fremkommet Indsigelse mod Sagens Behandling i dette Møde, vil der være at stemme over Spørgsmaalet.

Ved den derpaa foretagne Afstemning vedtoges det med 104 Stemmer mod 1 at foretage Sagens Behandling.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Hans Nielsen): Som det fremgaar af Betænkningen, er det beklageligvis ikke lykkedes at opnaa Enighed i Udvalget om Lovforslaget, men jeg skal ikke i Øjeblikket fortabe mig i dette Emne, det vil der nok blive Anledning til senere, naar man har hørt den Motivering, som et enkelt Parti kan give for den Holdning, det indtager, en Holdning, som jeg imidlertid allerede paa dette Tidspunkt vil kalde for i allerhøjeste Grad mærkelig, eftersom alle 4 store Partier har deres Ansvar for de vedtagne Kriselove, baade dem, der vedrører Landbruget, og dem, der vedrører de arbejdsløse.

Som det var at vente, har Udvalget modtaget forskellige Henvendelser, særlig fra de handlende, hvori der ankes over de høje Toldsatser paa en Række af de Varer, der omhandles i Lovforslaget. Disse Klager har det ikke været muligt at drøfte i Enkeltheder, fordi Lovforslaget nødvendigvis skal gennemføres snarest muligt — Finanslovens Affattelse er jo afhængig af, hvorledes dette Lovforslag ser ud, naar det er færdigbehandlet af Rigsdagen.

Jeg maa da ogsaa mene, at dette Lovforslag er at betragte som en Kriselovgivning af rent midlertidig Art. Det fremgaar bl. a. af, at Loven kun skal gælde for et Aar, saa at Rigsdagen, naar dette Aar er gaaet, er frit stillet med Hensyn til, hvad man vil foretage sig paa dette Omraade.

Den højtærede Finansminister har stillet 2 Ændringsforslag. Det ene gaar ud paa

at indføre en jævnt stigende Skala for Totalisatorafgiften, naar Indskuddenes samlede Beløb pr. Dag overstiger 50 999 Kr. Indtil et Beløb af 50 999 Kr. er Afgiften 10 pCt., og derefter forhøjes Afgiftsprocenten med $\frac{1}{10}$ pCt. for hvert 1 000 Kr., hvormed Indskudsbeløbet overstiger 50 000 Kr.; dog skal Afgiften ikke kunne overstige 20 pCt.

Jeg tror ikke, der kan være noget at indvende mod dette Forslag, som jo er tiltraadt af alle 4 Partier.

Det andet Ændringsforslag gaar ud paa at give Finansministeren Bemyndigelse til enten helt eller delvis at ophæve de indskrænkende Bestemmelser, der har været indført siden 1931 angaaende Import af mousserende Vin, Druespiritus og Likører. Ogsaa dette Ændringsforslag er tiltraadt af samtlige Medlemmer af Udvalget.

Jeg anbefaler ærede Medlemmer at stemme for de 2 stillede Ændringsforslag.

Himmelstrup: Det gik jo i det Udvalg, som har behandlet det foreliggende Lovforslag, desværre saaledes, som vi havde ventet: at der ikke blev levnet Udvalget tilstrækkelig Tid til et forsvarligt og nødvendigt Udvalgsarbejde. Udvalget holdt sit første Møde i Mandags Aftes, og der mødte, som det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, der talte paa Flertallets Vegne, sagde, Deputationer. Jeg tror, der i Betænkningen anvendes det Udtryk: Udvalget modtog en Deputation fra Grosserer-Societetets Komité samt skriftlige Henvendelser fra andre Handelsorganisationer. Det Udtryk, at Deputationen blev „modtaget“, er i Virkeligheden alt for venligt. Man hørte jo nok paa Deputationen, men da den havde afleveret sit Materiale og gerne vilde gaa lidt i Enkeltheder, skete der det, at Udvalgets ærede Formand sagde, at der ikke kunde være Tid til at drøfte Enkeltheder! Lovforslaget skulde vedtages ganske saaledes, som det var fremsat, der var ikke Tid til at gaa i Enkeltheder i nogen som helst Henseende. Deputationen fra Grosserer-Societetets Komité afleverede et efter vor Opfattelse interessant Materiale til Belysning af de Virkninger, som navnlig Toldloven af 15. Oktober 1932, der nu foreslaas forlænget, havde i beskatningsmæssig og beskyttelsesmæssig Henseende.

Efter vor Opfattelse er det foreliggende Lovforslag ogsaa i Henseende til de Bemærkninger, som ledsager det, meget mangelfuldt. Denne Mangelfuldhed forsøgte vi, saaledes som jeg antydede ved Sagens første Behandling i Fredags vilde blive Tilfældet,