

**[Rager.]**

forekommer mig, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup i Dag overdrev en lille Smule, det forekommer mig, at han var lidt langt ude. Naar jeg tænker paa den Fermhed, hvormed det ærede Medlem i Gaar, endnu i Gaar, skiftede principielle Standpunkter i Spørgsmaalet om Gærmonopol, saa ved jeg jo dog, at det ærede Medlem er i Stand til meget hurtigt at danne sig en ny Opfattelse paa Grundlag af Oplysninger, der kommer, ikke ad mystiske Veje, men som virkelig saglige Oplysninger.

Men naar jeg nu har sagt dette, skal jeg i øvrigt slet ikke være den, der i al Almindelighed forsvarer en saa hurtig Behandling. Jeg indrømmer, at det kunde have været behageligt, om vi havde haft længere Tid, om en Række Enkelttilfælde kunde have været taget op til Behandling. Men Forholdet er jo dog det, at det ikke har været det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og hans Parti umuligt at tage et Initiativ paa et tidligere Tidspunkt. Enhver vidste, at disse Love løb ud, og jeg maa gaa ud fra, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup ikke har glemt det. Paa hvilken Spalte i Folketingstidenden under Finanslovbehandlingen rejste det ærede Medlem Hr. Himmelstrup Kravet om at faa de nye Lovforslag forelagt i rigtig god Tid? Dèr havde der været Lejlighed til det. Finansministeren har Lov til at gaa ud fra, at naar Kravet ikke er rejst dèr, var der ikke noget særligt Ønske om Ændringer i Loven af den ene eller den anden Grund. Dèr havde der været Anledning til at rejse Kravet, men dette har det ærede Medlem Hr. Himmelstrup ikke gjort. Han har lagt til Rette for sig en rigtig hyggelig Situation, en Situation, der kunde passe ham, hvor han kunde sige: Venstre stemmer ikke, tager ikke Medansvaret for disse Love. Det danner en udmærket Baggrund for den Agitation, der i Øjeblikket vil passe det ærede Medlem og hans Parti. Saadan er vistnok den sande Sammenhæng.

Jeg havde gerne set, at man kunde have taget Stilling til en Del af de i Udvalget rejste Enkeltspørgsmaal, og at man kunde have foretaget visse Ændringer, men jeg bøjer mig for Finansministerens Udtalelse om, at rører vi ved et eller andet Punkt, saa bliver vi nødt til at røre ved flere Punkter, og med den Tid, der nu er tilbage, ser jeg meget vel det betænkelige derved. Det forekommer mig dog, at Toldadministrationen ikke kan være ukendt med de Vanskeligheder, der er paa enkelte

Punkter, de, om ikke fuldstændige Meningsløsheder, saa i hvert Fald kritiserbare Punkter, der er; det forekommer mig, at Toldadministrationen i Tide kunde have udarbejdet de fornødne Forslag, og det var vel heller ikke helt galt, om Toldadministrationen i saadanne Tilfælde i Forvejen søgte Føling med de sagkyndige Repræsentationer, saa de kunde yde Vejledning paa saadanne Omraader. Vi kunde have faaet nogle af de smaa Skønhedsfejl væk, hvis Sagen havde været forberedt i Tide, og det skulde jeg ikke have haft Spor imod. Tværtimod, jeg synes, at en saadan Fleksibilitet fra Toldadministrationens Side havde været særdeles heldig og kunde have været medvirkende til at gøre den populær. Vi ved jo, og det ligger i Sagens Natur, at der maa altid være Friktioner mellem en skatteindkrævende Myndighed og de Borgere, af hvem Skatten kræves, særlig naar det drejer sig om saa vanskelige Forhold, som det ofte her gør: at faa fastlagt Toldsatserne bestemt. Naar der saa rejses denne Kritik, ja, da er de, som det gaar ud over, og som mener sig forurettede, tilbøjelige til at give Systemet, det vil sige Rigsdagen, Skylden for Fejlen, og derfor tror jeg, at Systemet her tjener sig bedst i disse Tider, hvor Kritikken er saa vaagen, ved at sørge for, at Administrationen saa stærkt som muligt gennemsyres af dette, at paa de tvivlsomme Punkter skal der i Tide foretages de Undersøgelser og foreslaas de Ændringer, som man maa indrømme ikke er uberettede.

Jeg har for nogle Aar siden ved Finanslovdebatten her i Salen rejst Spørgsmaalet om en teknisk Toldlovsrevision. Daværende Finansminister Bramsnæs var ikke velvillig indstillet over for en saadan, jeg gaar ud fra, at Administrationen heller ikke har været det. Jeg har med Glæde set, at vi nu i Udvalgets Betænkning har faaet indsat Bemærkninger, hvorefter eventuelle Ændringer bør ske „ved en af Administrationen tilrettelagt teknisk Toldlovsrevision, enten generel eller speciel“, idet jeg forstaar denne Erkendelse, udtalt fra Udvalgets Side, som paa-læggende Administrationen en Pligt til at være vaagen paa dette Punkt og paa Grundlag af det Krav, som her stilles, inden for en rimelig Tid over for Finansministeren at gøre Forestillinger i saa Henseende.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup paapegede ved første Behandling og gentog i Dag, hvorledes Det radikale Venstre ved Vedtagelsen af denne Toldlov havde lagt meget stærk Vægt paa § 3 i Loven af Ok-