

[Rager.]

tober 1932, hvori følgende staar, som jeg udbeder mig den højtærede Formands Til-ladelse til at citere:

„Finansministeren er bemyndiget til efter Forhandling med Handelsministeren helt eller delvis at ophæve de i nærværende Lov foretagne Ændringer af Toldloven eller til at nedsætte de herved gennemførte Forhøjelser, for saa vidt Toldforhøjelserne giver Anledning til saadanne Prisforhøjelser for tilsvarende, her i Landet fremstillede Varer, som ikke er begrundede i forøgede Produktionsomkostninger.“

Jeg takker det ærede Medlem, fordi han har bidraget til atter at slaa fast, at denne Paragraf for Det radikale Venstre har været i høj Grad medvirkende til det Syn, vi har kunnet have paa denne Lov; vi har ganske rigtig lagt Vægt paa, at der herigennem er givet en Sikkerhed for, at der ikke overvælttes uberettigede Prisforhøjelser paa Forbrugerne.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup siger saa, at der er ikke foretaget ret mange Undersøgelser. Ja, jeg har nu aldrig troet eller ventet, at denne Lovparagraf skulde give Anledning til ret mange Undersøgelser. Det vilde være beklageligt, naar der i en Lovparagraf staar, at indenlandske Industrier ikke maa beregne sig uberettigede Prisforhøjelser paa Grund af nogle Toldsatsers Indførelse, at de saa alligevel gjorde det, ja, det var forkasteligt, hvis det virkelig var det almindelige, at Erhvervene opførte sig saadan, at de kom ind under denne Paragraf. Nej, det vigtigste er selve dette, at Paragraffens Tilstedeværelse siger, at saadan skal det være. Hvis denne Paragraf ikke havde været i Loven, havde det været lovmæssigt berettiget at forhøje Priserne ogsaa ud over Produktionsprisernes Forhøjelse, hvis Toldsatserne gav Mulighed derfor. Men hermed er der lukket for det, og jeg har da aldrig ventet andet, end at Industrierne vilde rette sig herefter. Jeg har da aldrig tænkt mig, at Industrierne vilde udsætte sig for, at en Undersøgelse, der sættes i Gang imod dem, skulde medføre, at det bevistes, de var gaaet ud over det retmæssige og derefter skulde straffes ved en administrativ Nedsættelse af en Toldsats. Jeg ser endnu i Dag den samme Garanti i denne Paragraf. Jeg forstaar blot ikke, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har kunnet faa Sagen saa forkert i Halsen, som han synes at have faaet den, men naturligvis, jeg indrømmer, at de sidste Dage har været haarde for det ærede Medlem.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup taler om de Undersøgelser, der er foretaget inden for Skotøj og Tekstil. Jeg erindrer ganske rigtig noget om, at vi i sin Tid har faaet Resultatet af disse Undersøgelser forelagt i et andet Udvalg. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem havde Sæde i dette Udvalg, jeg erindrer i hvert Fald, at vi ved en eller anden Lejlighed fik Resultatet af disse Undersøgelser forelagt. Der staar i øvrigt her, at man henviser til forskelligt Materiale. Men Regeringen har jo i sin Tid anmodet Forligsmanden, Hr. Riis-Hansen, om at følge saadanne uberettigede Prisforhøjelser, som maatte komme, og nu anføres her i Betænkningen, i det Svar, der er kommet fra Ministeriet, udtrykkeligt, at der ikke har foreligget Oplysninger, der kunde medføre saadanne Prisundersøgelser — der har ikke været Grundlag for en almindelig Undersøgelse. Nu vil jeg gerne spørge det ærede Medlem: skal hans Udtalelse i Dag være en Sigtelse mod Forligsmanden for ikke at have opfyldt den ham paalagte Opgave? Jeg vil ogsaa gerne spørge det ærede Medlem: kan det ærede Medlem pege paa et eneste Punkt, hvor han mener, der er foretaget uberettiget Prisforhøjelse af en producerende Industri? Jeg vil gerne bede det ærede Medlem besvare dette Spørgsmaal bestemt. Det vilde jo dog være mærkeligt, om det ærede Medlem har staaet her og i Virkeligheden udslynget Sigtelser i al Almindelighed mod producerende Virksomheder, ikke paapegende noget bestemt, men sigende i al Almindelighed: der er jo sikkert sket noget saadant, den Paragraf betyder jo intet. Der er nemlig ingen Vej uden om, enten maa det ærede Medlem kunne pege paa bestemte Ting, eller ogsaa har det ærede Medlem forsøgt i Dag paa ganske demagogisk Maade, om det var muligt at slaa politisk Mønt ved at reducere denne meget vigtige Paragraf *in absurdum*. Jeg beder det ærede Medlem overveje sine Udtalelser i dette Spørgsmaal lidt nærmere.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup var inde paa Spørgsmaalet om de forskellige Toldsatser i den Opgørelse, vi har faaet overladt fra Grosserer-Societetet, og som maaske i og for sig kan have nogen Interesse, men som jeg dog maa sige kun har forholdsvis ringe Interesse, fordi den giver absolutte Tal paa et givet Tidspunkt uden at bringe Tal fra et andet Tidspunkt til Sammenligning. Naar man ser paa disse enkelte Positioner, saa kan man — som det ærede Medlem Hr. Drachmann gjorde opmærksom paa, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup gjorde