

[Finansministeren.]

den Stilling til det foreliggende Lovforslag, som Tilfældet er, vil det sikkert være ganske umuligt at give det ærede Medlem og hans Partifæller et tilfredsstillende Svar.

Men den Klage, som det ærede Medlem har udtalt over Besvarelsen, er efter min Formening ikke særlig vægtig. Jeg synes, at det, der er spurgt om, er der givet Svar paa, og om Svaret har været tilfredsstillende, eller om man kunde have ønsket det mere udførligt, er jo en Sag for sig. Jeg synes, at Administrationen her har svaret paa de Spørgsmaal, der er stillet, og naar man har villet kritisere Administrationen for, at den har forsømt sin Pligt med Hensyn til i Tide at fremsende udførlige Oplysninger til Rigsdagen og til Udvalgets Medlemmer, og heroverfor har fremhævet Henvendelsen fra Grosserer-Societetet med det udmærkede Materiale, maa jeg sige, at jeg ved ikke, hvor udmærket dette Materiale er, thi Grosserer-Societetet, der har henvendt sig til Rigsdagsudvalget, har ikke henvendt sig til Ministeriet eller Administrationen med dette Materiale, vi kender det ikke og er derfor ikke i Stand til at udtale os om, hvilken Lødighed dette Materiale har.

Men jeg gaar ud fra, at naar det ærede Medlem Hr. Drachmann med den Sagkundskab, som han er i Besiddelse af paa Toldspørgsmaalets Omraade — og som vel i nogen Grad kommer paa Siden af den Indsigt, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup er i Besiddelse af —, har kunnet fremsætte en saa sønderlemmende Kritik over dette Materiale og betegne det som aldeles misvisende, er der ikke særlig Grund for os til at lægge saa overordentlig stor Vægt derpaa.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup kom ind paa en stor finansiel Beregning og sagde, at jeg ved Forslaget's Fremsættelse havde gjort gældende, at disse ca. 52 Mill. Kr. var medregnet paa Finansloven, og at jeg havde bygget mine forskellige Udtalelser paa dette Grundlag. Og saa siger det ærede Medlem: Men hvad er disse Udtalelser værd? Ikke ret meget; her kommer Finansministeren i December Maaned til Finansudvalget og svarer paa et Spørgsmaal, der er stillet af Finansudvalget, at Indtægterne ved Toldloven af 1932 anslaaes til 6,2 Mill. Kr.; og nu, siger det ærede Medlem, foreligger der nye Beregninger, hvorefter disse Indtægter er 8,6 Mill. Kr. Hvad er det for et Grundlag at arbejde paa!

Naar de ærede Medlemmer er saa ivrige

til at spørge, saa maatte vi i December Maaned sige: Dette er skønsmæssigt, vi er ikke paa nærværende Tidspunkt i Stand til at udskille, hvilken Del af det Beløb, der gaar ind i Told- og Forbrugsafgifter, der er ordinær Indtægt, og hvilken Del der skyldes de ekstraordinære Love. Nu er man kommet til det Resultat, at disse ekstraordinære Afgifter i Henhold til Loven af 1932 kan anslaaes til 8,6 Mill. Kr. Jeg ved ikke, om der er Anledning til at rejse nogen særlig Kritik paa Grund af den Forskel, der er paa Beregningerne, naar man ikke den Gang var i Stand til at komme det nærmere. Resultatet er i øvrigt akkurat det samme; thi hvis Toldloven af 1932 indbringer 8,6 Mill. Kr. i Stedet for som tidligere anført 6,2 Millioner, saa kommer der til Gengæld 2,4 Mill. Kr. mindre ind gennem de ordinære Afgifter. Det samlede Resultat bliver altsaa akkurat det samme. Der er ikke Spor af Forskel.

Ja, siger det ærede Medlem — det sagde han ikke, men han tænkte som saa: Lad gaa med denne Toldlov af 1932. (*Himmelstrup*: Han sagde det ikke). De tænkte det rimeligvis. (*Himmelstrup*: Det ved Ministeren ikke). Nej, men jeg forudsætter det. (*Himmelstrup*: Ministerens Forudsætning er forkert). Ja, ja, lad os nu se! — Saa siger det ærede Medlem: Men om Benzinafgiften staar der udtrykkelig i Bemærkningerne, at den er anslaaet til 11,5 Mill. Kr., og nu kommer man og opgør den til ca. 15 Mill. Kr. eller 3½ Mill. Kr. mere, end Finansministeren har regnet med, dengang han forelagde dette Lovforslag.

Jeg ved ikke, om jeg har sagt det, men ellers vil jeg sige det nu, at dette Lovforslag med Bemærkninger var udarbejdet sammen med Finansloven. Vi har en enkelt Gang talt om, at dette Forslag senere skulde fremsættes, men saadan nogen særlig stærk Trang har der ikke været hos nogen til at kræve det fremsat. Men, siger det ærede Medlem: naar man har anslaaet det til 11,5 Mill. Kr., og det nu viser sig, at Benzinafgiften vil give ca. 15 Mill. Kr., saa bliver der jo her 3½ Mill. Kr., som Ministeren ikke har regnet med.

Dertil maa jeg sige: Nej, det gør der aldeles ikke. Da dette Lovforslag blev udarbejdet, saadan som det maatte udarbejdes, anslog man Benzinafgiften til 11,5 Mill. Kr., og man regnede med, at Benzinafgiften i Aaret 1934—35 skulde bringe 2,8 Mill. Kr. hidrørende fra den bestaaende Lov, der udløber den 31. Marts 1934, men hvorefter Betalingen af en Del af Benzinafgiften først indgaar i 1934—35. Lægger man disse 2,8 Mill. Kr. til de 11,5 Mill. Kr., der er anført