

[Rager.]

er og bliver det afgørende, og deri er det ærede Medlem enig med mig, og saa er jeg tilfreds. (*Drachmann*: Ja, hvis jeg vidste, hvad „altid gennemsnitlig“ betyder!). Jeg kan ikke begynde at lære det ærede Medlem Dansk for Mellemskolen.

Jeg vil derefter gerne vende mig til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, som er den mere interessante Person i Skuespillet i Dag. Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup sagde, at jeg havde forsvaret, hvad der var foregaaet i Udvalget, og dernæst forsøgt at svække det. Dette er urigtigt. Jeg har ikke forsvaret det. Det, jeg har gjort, er, at jeg har stillet det ærede Medlem op over for den normale Usance. Jeg har sagt til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Saaledes plejer det at være, naar 3 Partier er enige, og jeg har fortalt, hvordan det har været i andre Tilfælde. Jeg har vist, hvordan andre har grædt Krokodilletaarer over det, men jeg er aldrig gaaet og vil aldrig gaa ind i et Forsvar for det; jeg har tværtimod beklaget, at Situationen undertiden formede sig saadan, men jeg har endvidere lagt en væsentlig Del af Skylden paa Oppositionen, paa det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, som netop er den, der havde Ønsker om Ændringer og ikke har sagt til i rette Tid. Dette har jeg gjort, og dette staar jeg fuldstændig ved, og det er fuldt logisk.

Der var en anden Ting, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup nødig vilde snakke om. Det ærede Medlem gjorde, første Gang han talte, ligesom ogsaa ved første Behandling, opmærksom paa, at Det radikale Venstre i sin Tid havde sagt, at en væsentlig Grund til, at vi kunde gaa med til denne Toldlov, var, at der i dens § 3 stod de af mig før citerede Bestemmelser; jeg skal ikke citere dem, men minde om, hvad Hovedideen var: at her i Landet fremstillede Varer kun maa underkastes saadanne Prisforhøjelser, som er begrundet i forøgede Produktionsomkostninger, men at det ikke kan tillades, at Priserne stiger herudover paa Grundlag af, at Toldsatserne eventuelt tillader det.

Nu har det ærede Medlem her i Dag sagt, at dette benyttede de Radikale ved Valgene; dette sagde de — og saa ligger der jo i det ærede Medlems Ord: Ja, men det betød intet, for der er sket Prisforhøjelser ud over dette. Hertil sagde jeg til det ærede Medlem: Maa jeg faa Oplysning om nogle af disse Prisforhøjelser. Saa siger det ærede Medlem, at han er ikke Priskontrolør. Men hvor har det ærede Medlem det da fra? Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem: Har det ærede Medlem sagt noget uden at

vide noget som helst positivt og reelt? Jeg ved jo godt, at det ærede Medlem ikke er Priskontrolør, men jeg maa gaa ud fra, at der er nogen, der har henledt det ærede Medlems Opmærksomhed paa, at noget var steget ud over det, som Produktionsomkostningerne berettigede til. Ellers havde det ærede Medlem overhovedet ingen Grund til at staa op og sige det.

Jeg maa jo gaa ud fra, at naar nogen er kommet med disse Udtalelser til det ærede Medlem, staar han ikke herop og gentager dem uden først selv at undersøge deres Rigtighed. Han har selv søgt til Bunds i Sagen. Jeg kender ham jo som en saglig Mand, der ikke vil staa som den, der her har faret med løs Snak. Altsaa, det ærede Medlem Hr. Himmelstrup maa kalde sig Priskontrolør eller ej, ganske som han vil, men det ærede Medlem har udslynget en Sigtelse fra denne Talerstol, og jeg er ganske sikker paa, at naar det ærede Medlem nu faar tænkt sig om, vil han være klar over, at han er nødt til heroppefra at give Svar paa dette. Intet Svar vil nemlig ganske simpelt betyde, at det ærede Medlem har ført en letfærdig Tale, at det ærede Medlem har slynget en Paastand ud udelukkende i et Forsøg paa at ramme Det radikale Venstres Standpunkt i denne Sag: Kunde man ikke ramme det ved at sige, at denne Paragraf er brudt atter og atter?

Men det skal ikke tillades at gøre dette uden en saglig Underbygning, der beviser, at han har Ret i sin Paastand. Jeg hævder, at Paastanden er urigtig. Derfor vil jeg sige, at hvad enten det ærede Medlem nu ønsker at svare eller ej, saa er det ærede Medlem stemplet, hvis han ikke svarer.

Det ærede Medlem har ogsaa gennem sin Udtalelse antydnet, at Regeringen skulde have gjort sig skyldig i Pligtforsømmelse paa dette Punkt. Det ærede Medlem siger, at der er ingen Mand udnævnt til at føre Tilsyn med Prisudviklingen. Men den 8. Oktober 1931 overdrog Handelsministeren fhv. Departementschef K. Riis-Hansen at forestaa Undersøgelsen af den i den sidste Tid paa visse Omraader skete Prisforhøjelse — det var altsaa i Forbindelse med Valutaens Løsning fra Guldet — og overvaage Prisudviklingen i den kommende Tid. Dette er, mig bekendt, ikke kaldt tilbage.

Jeg venter nu med største Interesse det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Dokumentation af de Udtalelser, han er kommet med her, for selvfølgelig vil det ærede Medlem komme med en Dokumentation. Det kan ikke nytte, at man siger, at man ikke er Priskontrolør, naar ingen har beskyldt